

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**4. juni 2024**

Sagsnummer:	3871
Klageren:	██████████ ██████████ ██████████
Indklagede:	CITY PARKERINGSSERVICE A/S Postboks 204 2605 Brøndby
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 510,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af parkeringslicens. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig parkeringslicens.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker klagesagen afvist.
Nævnets sammensætning:	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Uffe Jespersen, FDM Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 3. august 2020, kl. 11:18:51-11:22:15 for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "Collstrop, 4600 Køge".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Parkering uden tilladelse" med bemærkningen "Betaling påkrævet via app".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PARKERINGSREGLER

I tidsrummet 8.00 – 18.00 alle hverdage samt 8.00-15.00 lørdag er parkering kun tilladt mod betaling – I øvrige tidsrum er der fri parkering

Parkering også tilladt med gyldig parkeringslicens

Parkering kun tilladt i afmærkede p-båse

Ved overtrædelse pålægges en kontrolafgift på kr. 510,- pr. påbegyndt døgn
..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden tilladelse.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

"...

Kære parkeringsklagenævn 10. august 2020 Da jeg er røget ind i et sandt parkerings mareridt tillader jeg mig at rette henvendelse til Dem. Ved årets begyndelse, fornyede jeg min P-licens ved Køge Kommune (parkering Køge) på Collstrop grunden ved Køge station. Se vedhæftede (bilag 1.) I marts måned skiftede jeg bil og meddelte parkering Køge mit nye registreringsnummer. Dette blev bekræftet i en mail. Se vedhæftede (bilag 2.) Mandag den 3. august 2020 - 1. dag efter sommerferien - fik jeg så en parkeringsbøde for at holde parkeret hvor jeg plejer at holde og hvor jeg de sidste par år har betalt en årslicens for at parkere. (bilag 3.) Der måtte efter min mening foreligge en misforståelse. Jeg sendte derfor allerede samme aften den udstedte P-afgiften til parkering Køge med en besked om, at de meget gerne måtte kontakte City Parkeringservice og oplyse dem om, at der måtte være tale om en misforståelse da jeg har betalt en årslicens på 2000, - kr. for parkering for hele 2020. (se vedhæftede (bilag 4.) Men da jeg intet hørte i ugens løb kontaktede jeg fredag den 7. august parkering Køge pr. telefon, for at høre nærmere. Her blev jeg - af en i øvrigt venlig ung medarbejder - gjort opmærksom på, at min årslicens for parkering ved S-toget i Køge (Collstrop grunden) skam ikke længere var gældende, da parkering Køge pr. 1. maj har overdraget ansvaret for parkering på denne parkeringsplads til afdelingen Køge Kyst. På mit spørgsmål til medarbejderen om det så var noget de havde gjort licensbetalerne opmærksom på, blev jeg oplyst, at man havde valgt at meddele dette i de lokale husstands omdelte lokalaviser samt i opslag på kommunens hjemmeside. Ligeledes var skiltene på parkeringsområdet blevet fornyet. På mit spørgsmål hertil om de dog så ikke kunne have skrevet en mail, sendt et brev eller ringet til licenshaverne fik jeg det svar, at det kunne man ikke på grund af restriktive GDPR-regler? Dette har jeg her i dag forsøgt at få dem til at bekræfte skriftligt. Men jeg er indtil nu ikke lykkedes at komme igennem pr. telefon. Hvorom alting er, har jeg haft en ubrugelig licens i nu over 3 måneder!!!! Og når jeg først nu opdager dette i forbindelse med den parkeringsafgift jeg har fået i mandags, skyldes det jo især, at jeg har arbejdet hjemmefra i COVID-19 nedlukningsperioden, har på enkelte dage kørt helt ind til kontoret i København i egen bil, for at undgå smitte, samt - i samme periode - afviklet min sommerferie. På mit afsluttende spørgsmål i telefonen i fredags til den unge medarbejder om jeg så holdt ulovligt i dag, var svaret ja, og at jeg hellere måtte skynde mig at købe en ny licens til fortsat parkering fra Køge Kyst hjemmeside! Dette fik jeg så gjort fredag dag den 7. august klokken ca. 11:30 i formiddag, gældende for et ½ år. Med NEM-ID og det hele. Se vedhæftede (bilag 5A + 5B) Den unge - og stadig venlige medarbejder - lovede så at opsiges min abonnent fra d.d. og overføre restbeløbet til mit betalingskort. Som det derfor var forventeligt, lå der fredag aften en ny parkeringsbøde i forruden. Denne var udsted 35 minutter før jeg indgik en ny aftale. (bilag 6) Denne har jeg naturligvis også gjort indsigelse i mod til City Parkering (bilag 7A + 7B). Desværre uden held ? Desværre stopper parkeringsmareridtet ikke her. Da jeg i dag mandag den 10. august ankommer til min bil sidder den 3. parkeringsbøde på 8 dage i min forrude. (Bilag 8.) Ved hjemkomsten - og meget forvirret over dette - konstaterer min hustru, at Køge Kyst hjemmeside desværre har ledt mig til at betale et forkert sted. (bilag 5A+ 5B) Denne her klage til parkeringsnævnet er bestemt ikke en kritik af City Parkeringservice som jo blot på vegne af nu Køge Kyst,

holder opsyn med parkeringspladserne. Men jeg er meget rystet over Køge Kommunes ekstremt dårlige kommunikation om disse ændrede parkeringsforhold. Det er muligt at de har skrevet om det i husstandsdelte gratisaviser og på deres hjemmesider. Men det har jeg altså ikke set. Tværtimod har jeg i god tro – og fordi jeg jo havde betalt for et helt år - ikke haft nogen særlig opmærksomhed på dette. Hvis kommunen, Parkering Køge eller Køge Kyst derimod havde: • Sendt mig en mail • Ringet til mig • Sendt et gammeldags brev eller • Sendt en meddelelse til min e-boks • Opsagt mit abonnement og returneret (8/12) = 1333,33 kr. til det kort jeg har betalt mit års licens med. havde jeg selvfølgelig reageret. Jeg har aldrig haft intention om at parkere på området uden at betale min licens for det. Dette har jeg også meddelt til City Parkeringsservice i nu 3 indsigelser. Min indsigelse i de første 2 henvendelser herom til City Parkeringsservice ønsker de ikke at imødekomme. Og jeg tvivler på at de vil ændre dette ved den 3. indsigelse. Jeg håber at parkeringsklagenævn kan se sagen fra min side og vil hjælpe mig ud af dette parkerings mareridt På forhånd tak [REDACTED]

[REDACTED] OBS: Har lige opdaget at jeg først har betalt for parkering fra kl. 18:30 i morgen tirsdag den 11. august 2020 på min 3. indbetaling for samme ydelse (bilag 9) Ak ja – så må jeg hellere blive hjemme i morgen. Og så har jeg opdaget at jeg kun kan medsende 5 bilag - der vil derfor mangle 4 bilag som jeg håber at kunne fremsende senere på mail.

...”

” ...

For god ordens skyld vil jeg nævne at FDM er inde i sagen og i dag har rettet henvendelse til Kommunen som de - som jeg - vurdere, har truffet en ugyldig afgørelse jf. forvaltningslovens § 23.

...”

” ...

Når jeg nu også læser parkeringsselskabets bidrag til sagens behandling i Parkeringsklagenævnet ordentligt, bliver jeg faktisk glad.

1. For det første har Parkeringsselskabet jo blot udført deres arbejde (der var jo - som de skriver - ikke betalt hos dem for den pågældende parkering. Og så skal der jo udstedes en p-afgift)
2. For det andet anføre Parkeringsselskabet at de er orienteret om, at Køge kommune havde kontaktet alle deres brugere og oplyst om at licensen ikke var gyldig pr. 01/05/2020 og at abonnenter ville få deres indbetalinger tilbage.
3. For det tredje præcisere de, at det er en sag mellem klager og Køge kommune.

For jeg deler nemlig alle parkeringsselskabets synspunkter i denne sag.

Jeg har for længst – om end under protest – indbetalt de 3 parkerings afgifter til parkeringsselskabet.

Det har bestemt udført deres arbejde med både omhu og kvalitet.

Det er alene Køge Kommunes mangelfulde og (2) utroværdige forvaltning af de betalende medlemmernes licenshavere i denne sag, som jeg og min brancheorganisation FDM, forfølger.

...”

Indklagede har særligt anført følgende:

” ...

Som vi læser klagers henvendelse til PKN, så drejer denne sag sig udelukkende om en sag mellem klager og Køge kommune, da det ikke er en klage over de udstedte afgifter, men vedr. køb af årslicens fra Køge Kommune. Derfor mener vi ikke, at PKN kan behandle denne sag.

...”

” ...

Da området overgik til privat parkeringskontrol 02/06/2020, blev vi orienteret om, at Køge kommune havde kontaktet alle deres brugere og oplyst om at licensen ikke var gyldig pr. 01/05/2020 og at abonnenter modtog tilbage betalinger. Men igen, dette er en sag mellem klager og Køge kommune. Klager har holdt på området uden at betale for parkeringen.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

4 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Per Jensen, Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er kun tilladt mod betaling i tidsrummet 8.00 – 18.00 alle hverdage samt 8.00-15.00 lørdag. I øvrige tidsrum er der fri parkering. Parkering er også tilladt med gyldig parkeringslicens.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet den 3. august 2020 og udstedt kontrolafgift med begrundelsen: ”Parkering uden tilladelse” og med bemærkningen ”Betaling påkrævet via app”.

Klageren har ikke bestridt, at han har parkeret i strid med de skilte vilkår. Klageren anfører, at han er utilfreds med, at Køge Kommune ikke har underrettet omkring de ændrede parkeringsforhold, idet han havde en årslicens til parkeringsområdet udstedt af Køge Kommune, og at han var parkeret i overensstemmelse hermed.

Indklagede har anført, at området overgik til privat parkeringskontrol den 2. juni 2020, hvor indklagede blev orienteret om, at Køge Kommune havde kontaktet alle deres brugere og oplyst om, at licensen ikke var gyldig pr. 01/05/2020.

Da der på tidspunkterne for parkeringerne var opsat skiltning, hvoraf fremgik, at området blev kontrolleret af indklagede med angivelse af parkeringsvilkårene, og da klageren ikke foretog parkering i overensstemmelse med de skilte vilkår, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Herefter er CITY PARKERINGSSERVICE A/S berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

1 medlem (Uffe Jespersen) udtaler:

Klager til modtaget en parkeringstilladelse med gyldighed på ét år fra den myndighed, som på udstedelsestidspunktet var berettiget til at udstede en sådan. Klager har derudover 6. marts 2020 fra samme myndighed fået bekræftet, at hans parkeringstilladelse var ændret til klagers nye bil. Det kan derudover ikke lægges til grund, at klager har modtaget behørig meddelelse om, at indklagede skulle have overtaget driften det pågældende sted, hvorfor det heller ikke kan lægges til grund, at den af myndigheden udstedte parkeringstilladelse ikke skulle have kunnet tjene som gyldig parkeringshjemmel.

Det kan efter min vurdering således ikke kræves af klager, at han på tidspunktet for afgiftens udstedelse skulle have orienteret sig om den nye skiltning, som blev opsat på stedet, efter at indklagede overtog parkeringskontrollen, idet han har haft en berettiget forventning om, at hans af myndigheden udstedte tilladelse fortsat var gyldig. Det bemærkes i den forbindelse, at det ikke fremgår af skiltning, at der skal være tale om en parkeringslicens udstedt af indklagede.

På denne baggrund stemmer jeg for, at afgiften ikke opretholdes.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

CITY PARKERINGSSERVICE A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 510,-.

Klageren skal betale beløbet til CITY PARKERINGSSERVICE A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand