

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**4. december 2023**

Sagsnummer: 3291

Klageren: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: Apcoa Parking Danmark A/S
Hjulmagervej 4 B
7100 Vejle

Klagen vedrører: Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af P-skive.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret med urigtig indstillet P-skive eller P-tid overskredet.

Parternes krav: Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

Nævnets sammensætning: Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Dennis Lange, FDM
Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 5. februar 2020, kl. 18:01-18:04 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "Hovedvejen 101, 2600 Glostrup".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Urigtig indstillet p-skive/p-tid overskredet".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PARKERING
ALLE DAGE 00.00-24.00
P-skive påbudt. Parkering max. 1 time.

Parkering udover 1 time er kun tilladt mod betaling via APCOA FLOW / Easypark eller med gyldig p-tilladelse.
..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med fejlindstillet p-skive, eller den tilladte p-tid var overskredet. Klageren har anført, at der ikke var påsat en kontrolafgift på køretøjet.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Modtog 21/2 påmindelse om "manglende" betaling for kontrol udstedt 5/2 2020, som vi IKKE har fået. Bad Europark sende foto dokumentation på at bøden var påsat vores køretøj samt at køretøjet var parkeret 18.04. Har modtaget foto af forruden taget kl. 18.01, p-skive 18,02 og af vbilen's bagende kl. 18.03. Jeg så parkerings vagten tage fotoét af bagenden af bilen - han hastede væk da jeg kom. Jeg satte mig ind og kørte. -Ingen påsat afgift på ruden på dette tidspunkt. Europark kræver p-bøden betalt 23/4 og ved eventuel ny henvendelse mener de ikke de skal give et svar inden bøden kræves betalt - end ikke give noget svar. Har dog forsøgt at skrive til dem for anden gang, men uvist om der kommer respons. Grunden til klage indsendelsen er at jeg ikke mener parkerings bøden er givet på et rigtig grundlag samt rigtig dokumentation.

..."

" ...

Der er ikke tale om en parkeringsbillet, men gratis parkering en time. Parkerede kl. 17 - og kom tilbage kl18.02 efter bilens ur. Efter parkerings vagten sidste billede af bilen, som jeg så ham tage kl. 18.03. Det vil sige at jeg var tilbage indenfor observationstiden og der var IKKE blevet sat nogen parkerings bøde på bilen. Det vedhæftede foto af en parkeringsbøde som europark har sendt mig er taget kl. 18.05. Da var jeg kørt! Kan de dokumentere parkeringsbillet på bilen, som de skriver de har sat og at jeg var parkeret kl18.04. Det ønsker jeg fremvist.

..."

" ...

Det er med undren jeg læser svarskriftet fra Europark. Det er usandt at der er/var pålagt noget kontrolgebyr på bilag 2. Det er usandt at jeg ikke var tilbage ved bilen inden observationstiden var gået. Jeg mødte parkerings vagten da han tog det sidste foto af bagsmækken på bilen.

..."

" ...

Ingen yderligere kommentar

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

”...

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. [REDACTED] af den 05. februar 2020 pålagt reg.nr. [REDACTED], for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 18:01 til kl. 18:04 på parkeringspladsen, Hovedvejen 101, pladsnr.: 3097. I alt kr. 795,0.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 10. Det fremgår endvidere, at punkt 10 vedrører ”Urigtig indstillet p-skive/p-tid overskredet”.

Fotografier af anvendte køretøj og skiltningen, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen parkeringspladsen, Hovedvejen 101, pladsnr.: 3097, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at parkeringspladsen, Hovedvejen 101, pladsnr.: 3097, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det fremgår af skiltningen, at p-skive er påbudt samt at parkering er tilladt i maks 1 time.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivl.

Det gøres gældende, at klagers p-skive enten var fejlindstillet, eller den tilladte p-tid var overskredet da p-vagten foretog sin observation. Klagers p-skive var indstillet til kl. 05:00, da p-vagten foretog sin observation af klagers køretøj i tidsrummet kl. 18:01 til kl. 18:04 på parkeringspladsen, Hovedvejen 101, pladsnr.: 3097. Dette fremgår klart af de fotos, p-vagten har taget, i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen jf. bilag 2. Klager har derfor ikke efterlevet bestemmelserne for parkering på parkeringspladsen, Hovedvejen 101, pladsnr.: 3097, jf. bilag 2, og kontrolgebyret er dermed korrekt pålagt.

Indklagede bemærker, at det er uden betydning hvorvidt klagers p-skive var fejlindstillet eller den tilladte 1 times gratis parkering, med korrekt indstillet p-skive, var overskredet. Sagens faktum er, at klager ved parkeringen ikke har parkeret i overensstemmelse med de skilte regler og vilkår for parkeringen, som klager har accepteret ved parkeringen, da p-skiven ikke var indstillet korrekt. Det er uden betydning hvor længe klagers køretøj i realiteten har været parkeret på parkeringspladsen. Det er klagers eget ansvar at angive ankomsttidspunkt korrekt samt overholde de skilte tidsbegrænsninger.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. [REDACTED] bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav, i alt kr. 795,00.

...”

”...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 28. april 2020, med følgende, yderligere bemærkninger;

Indklagede skal berigtige, at kontrolgebyret ikke ses at være blevet placeret i køretøjet frontrude. I den forbindelse oplyser indklagede, at ifølge BEK. nr. 202 af 28/02/2014 § 1, stk. 2, kan meddelelse om at kontrolafgiften er pålagt sendes til ejeren eller brugeren af køretøjet, hvis køretøjet fjernes, før det har været muligt at anbringe dokumentet på det eller overgive dokumentet til føreren, hvorfor indklagede den 18. februar 2020 fremsendte en gebyrfri betalingspåmindelse.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav, i alt kr. 795,00, over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 28. april 2020.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er tilladt i 1 time med korrekt indstillet p-skive.

Køretøjet er observeret af p-vagten i tidsrummet 18:01-18:04 med en p-skive, der var indstillet til kl. 17.00/05.00.

I sagen er der fremlagt fotos af køretøjet, der er optaget i tidsrummet kl. 18:01-18:03 og et foto af kontrolafgiften, der er tidsstemplet til kl. 18:05.

Klageren har anført, at kontrolafgiften ikke blev sat på køretøjet eller forsøgt overdraget til hende. Klageren har desuden anført, at hun var tilbage til køretøjet kl. 18:03, hvor hun så parkeringsvagten optage det sidste foto af køretøjet, hvorefter hun satte sig i køretøjet og forlod området.

Det lægges herefter til grund, at den fysiske meddelelse om kontrolafgiften blev udskrevet efter, at klageren forlod parkeringsområdet, hvorfor det ikke var muligt at sætte kontrolafgiften på køretøjet eller forsøge at overdrage denne til føreren

Da køretøjet var parkeret på området med overskredet p-tid og dermed i strid med parkeringsvilkårene, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Herefter er APCOA Parking Danmark A/S berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

2 medlemmer (Dennis Lange og Per Jensen) udtaler:

Der er ikke fremlagt dokumentation for, at der rent faktisk var tale om en parkering på mere end 3 minutter, jf Østre Landsrets dom fra 2020 (U2020.2778Ø), da vagtens fotodokumentation ikke udstrækker sig over mere end 3 minutter.

Det er på baggrund af sagens oplysninger forkert at udlede, at klageren forlod parkeringsområdet, og dermed gjorde det umuligt at sætte kontrolafgiften på køretøjet eller forsøge at overdrage denne til føreren. Klager anfører netop, at parkeringsvagten hastede væk, da klager ankom til bilen. Det er således ikke klagers forhold, der har gjort, at afgiften ikke er sat på bilen. Der er også af denne årsag derfor ikke tale en lovligt pålagt parkeringsafgift.

Kontrolafgiften kan ikke opretholdes.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA Parking Danmark A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til APCOA Parking Danmark A/S som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand