


AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**5. december 2023****Sagsnummer:** 3356**Klageren:** **Indklagede:** APCOA PARKING DANMARK A/S
Hjulmagervej 4 B
7100 Vejle**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om at al henstilling for taxa, taxi og hyrevogne er forbudt. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret på område, hvor henstilling for taxa, taxi og hyrevogne er forbudt.**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.**Nævnets sammensætning:** Nævnetsformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Dennis Lange, FDM
Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 20. marts 2020, kl. 13:23-13:26 for parkering med køretøjet med reg.nr.  på et område benævnt: "2488, Banegårdspladsen ved Hovedbanegården 1570 København V."

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Parkering forbudt".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"



Alle dage 00.00 – 24.00
PARKERING FORBUDT

Af- og pålæsning tilladt, aktivitet ved køretøjet påkrævet
AL HENSTILLING FORBUDT FOR TAXA, TAXI OG HYREVOGNE



..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret på et området, hvor der var henstilling forbudt for taxa, taxi og hyrevogne. Det omhandlede køretøj er en taxa.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Jeg holder i forbindelse med afsætning af en passager på bagsiden af hovedbanen under uret, min dankort maskine mistede forbindelse og jeg blev nødt til at vente der i 90 sek yderligere pga en genstart af maskinen. Jeg køre videre og forsætter vagten i taxaen. 2 uger senere kommer der overraskende nok en afgift fra europark, jeg klager over afgiften og kræver de dokumentere at bilen er henstillet på stedet. Der udover fik jeg pudsigt nok heller ikke nogle afgift i forruden, på billederne kan man se parkeringsvagten udelukkende har fotograferet bilen bagfra og ikke forfra således man ikke kan se der er tale om en standsing. Dette er anden parkerings afgift jeg har fået fra europark på samme plads. Europark bruger metoder man kun kan ryste på hovedet af. Jeg kontaktede Europark og udbad grund til hvorfor der ingen p afgift lå i forruden. Hertil svarer de: Vi kan oplyse dig om at en kontrolafgift kan udstedes på 3 forskellige måder. Et kontrolgebyr kan anbringes synligt på køretøjet, den kan overgives til føreren, eller såfremt det ikke har været muligt at placere kontrolafgiften på køretøjet eller overrække det til føreren, kan meddelelse om kontrolaf- gift efterfølgende sendes til ejeren af køretøjet, jf. Bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder § 1, stk. 2. Jeg mener bestemt der har været muligt at overdrage afgiften eller blot henvise til at flytte bilen

..."

" ...

Hej, I må have misforstået hele min tekst, afgiften blevet ikke givet til mig efter loven. APCOA HAR HAFT MULIGHED FOR AT AFLEVERE DEN TIL MIG. Jeg ved ikke om i ikke har lært dansk, men henstille betyder at forlade et køretøj/forlade det. Jeg sad i bilen under hele episoden.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Indklagedes krav skyldes for manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. [REDACTED] af den 20. marts 2020 pålagt reg.nr. [REDACTED], for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 13:23 til kl. 13:26 på Banegårdspladsen ved Hovedbanegården, pladsnr.: 2488. I alt kr. 1.205,00.

Under henvisning til Aftalelovens regler om stillingsfuldmagt § 10, stk. 2, fastholdes kontrolgebyret over for [REDACTED] som registreret ejer af ovenstående køretøj, idet Arbejdsgiver hæfter for sine ansattes brug, herunder parkering.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev udstedt til den henstillede taxa.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 7. Det fremgår endvidere, at punkt 7 vedrører "Parkering forbudt".

Fotografier af anvendte taxa og skiltningen, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på Banegårdspladsen ved Hovedbanegården, pladsnr.: 2488, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Banegårdspladsen ved Hovedbanegården, pladsnr.: 2488, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke f 2 regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det fremgår af skiltningen, at parkering er forbudt. Yderligere fremgår det, at al henstilling er forbudt for taxa, taxi og hyrevogne.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivl.

Taxaen observeret parkeret/henstillet på parkeringspladsen kl. 13:23 til kl. 13:26. Herudover skal indklagede henlede opmærksomheden på, at det fremgår af bilag 2, at taxaen også befandt sig på parkeringspladsen kl. 13:27.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser, herunder hverken at henstille eller parkere med taxa, taxi eller hyrevogn.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. [REDACTED] bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og at der skal foretages indbetaling af indklagedes fulde krav.

..."

" ...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 18. maj 2020, med følgende yderligere bemærkninger;

Indklagede fastholder, at køretøjet har befundet sig på området, i strid med de skilte regler.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav, i alt kr. 1.205,00, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 18. maj 2020.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at henstilling af taxa, taxi og hyrevogne ikke er tilladt.

Klageren har anført, at han ikke har modtaget en kontrolafgift.

Der er ikke fremlagt dokumentation i sagen for, at kontrolafgiften blev placeret på køretøjet.

Da det ikke kan lægges til grund, at kontrolafgiften har været påsat køretøjet eller forsøgt overdraget til føreren, jf. bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder § 1, er kontrolafgiften ikke pålagt med rette.

Herefter er APCOA PARKING DANMARK A/S ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnformand