

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**4. december 2023**

Sagsnummer:	3497
Klageren:	██████████ ██████████ ██████████
Indklagede:	UnoPark A/S c/o Regus Herstedøstervej 27-29 2620 Albertslund
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om parkering forbudt på stier og græsarealer. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret på sti og græsareal, hvor der var parkering forbudt.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Dennis Lange, FDM Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 9. maj 2020, kl. 13:37-13:54 for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "76 H/f. Ishøjgård, 2635 Ishøj".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Parkering forbudt".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"P INFO
PRIVAT OMRÅDE
Alle dage fra 00:00 – 24:00

Parkering tilladt i max. 3 timer med korrekt indstillet p-skive.

Øvrig parkering kun tilladt med elektronisk parkeringstilladelse eller gæstekort (max. 3 dage)

- Parkering er kun tilladt på parkeringsarealerne.
- Parkering er forbudt på stier og græsarealer

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret på et område, hvor der var parkering forbudt.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

jamen har kun været på adressen fordi arbejdet på adressen var færdig, og der kun er sket oprydning, fra hus til bilen. og smidt dagrenovation ud på deres skraldeplads, vi har været derude maks 20 min vil jeg tro. og jeg er sikker på at de/han ikke har stået ved bilen i 10 min og holdt øje med bilen. fordi da vil han have set at vi har været ude og smide affald ud. det tager maks 4-5 min, men skal køre i bil da det er ca 150 m pr vej. jeg ved ikke hvordan de gør det men han har ikke stået der i 10 min og overvåget bilen. det passer simpelthen ikke. Og han har heller ikke lagt bøden på ruden, som de skal gøre. som bevis. jamen de er sku nogle fuskere og det er noget svineri, vi har det med altid at skulle holde ulovligt til at bære maskine og vare fra og til bilen, over alt i DK, eller er det umuligt at arbejde. og i dette tilfælde kort oprydning. så jeg har bedt om gps signalt registrering som bevis at han har holdt øje med bilen i deres påstand 10 min. og det passer bare ikke.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Vi fastholder kravet. Der er parkering forbudt på stier og græsarealer jf. skiltning i haveforeningen. Det På næste side i dette dokument ses oversigt over den massive skiltning samt forklaring af de mange farver under billedet. Dernæst følger 3 af sagens billeder, hvor man kan se, at parkering er nøjagtig samme sted både kl. 13:37 og 13:54. I to gule cirkler ses på side 3 og 4, at der er en lille solsikke lige foran venstre forlygte. På side 3 og 5 ses i to røde cirkler fortovet på køretøjets venstre side. Køretøjet har ikke rykket sig.

Interne regler er irrelevante for Nævnet, men den siger, at man gerne må holde 10 minutter på stierne trods forbuddet mod parkering her jf. skiltning, men dette er heller ikke overholdt, da man var parkeret i ca. 17 minutter samme sted.

Vi forholder os i øvrigt blot til, at p-vagt har noteret, at kontrolgebyr er fastgjort til køretøjet.

Vedhæftet er i portalen ud over dette dokument fra vores side "73506_dokumentation", som indeholder oplysninger om og kopi af kontrolgebyr efterfulgt af billeder (3 af dem ses også i dette dokument) i sagen efterfulgt af parkants indsigelse. Til sidst ses vores svar på parkants indsigelse

..."

”...

Krav fastholdes. Intet yderligere.

---”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Dennis Lange og Per Jensen) udtaler:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er forbudt på stier og græsarealer.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet i tidsrummet kl. 13:37-13:54 parkeret på sti og græsareal.

Klageren har anført, at han aldrig har modtaget en kontrolafgift på køretøjet eller fået den overgivet personligt.

Da det ikke er dokumenteret, at kontrolafgiften har været påsat køretøjet eller forsøgt overdraget til føreren, jf. bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder § 1, er kontrolafgiften ikke pålagt med rette.

Herefter er UnoPark A/S ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

2 medlemmer (Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Nærværende sag er oprettet af klager, i dennes egenskab af privat person, uden at have dokumenteret fuldmagtsforhold der begrundet partsrepræsentantskab.

Af ovennævnte grunde anses klagen som uegnet til klagenævns behandling og sagen afvises klagesagen jf. Vedtægter for Parkeringsklagenævnet §§ 2, stk. 2., 2. pkt. og § 5, stk. 2, nr. 3.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

UnoPark A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 795,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand