

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**4. december 2023**

Sagsnummer:	2684
Klageren:	██████████ ██████████ ██████████
Indklagede:	PARKZONE A/S Valhøjs Allé 174-176 2610 Rødovre
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 790,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af gyldigt p-bevis. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldigt p-bevis.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Dennis Lange, FDM Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 17. december 2019, kl. 09:57-10:02 for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "575 Sønderbro 34, område A".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Ej registreret i Park Care".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PARKERINGSBESTEMMELSER

Parkering kun tilladt med gyldigt P-bevis alle dage 00.00-24.00.

Parkering kun tilladt inden for markeret bås.

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden gyldigt P-bevis.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Mit barnebarn [REDACTED] havde byttet bil med mig, da hun skulle fraflytte en lejlighed Sønderbro 34 i Haderslev. Da det var sidste dag inden flytningen, havde vi ingen mulighed for at lade [REDACTED] registrere i parkeringssystemet. Vi lagde en seddel i forruden på bilen som beskrev, at denne bil erstattede [REDACTED], som var registreret i forvejen. Vi mente dermed, at det ville være dokumentation nok for denne korte parkering. Alligevel er vi blevet opkrævet en parkeringsafgift på 790 kr.

..."

" ...

Jeg vil stadig gøre opmærksom på, at min bil holdt på pladsen grundet fraflytning på meget kort tid, som erstatning for [REDACTED]. Jeg har ved selvsyn set sedlen, der skulle retfærdiggøre bilens ophold på parkeringspladsen. Jeg kan godt se, at sedlen ligger skjult bag ved den elektroniske parkeringsskive. Jeg vil henholde mig til, at det her også gælder om troværdighed. Der må da gælde særlige regler ved fraflytning af lejlighed. Ved henvendelse hos udlejer, kan fraflytningen helt sikkert bekræftes. Hvis denne sag kræver yderligere uddybning, vil jeg henvende mig til udlejer, for at retfærdiggøre denne kedelige sag

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Efter gennemgang af den indsendte klage skal det hermed meddeles, at ParkZone A/S fastholder, at den udstedte kontrolafgift er udstedt med rette.

Klager har erkendt at have parkeret på parkeringsanlægget som angivet af ParkZone A/S. Parkeringsklagenævnet skal tage stilling til, hvorvidt skiltningen på anlægget var tilstrækkelig, da kontrolafgiften blev pålagt.

Det fremgår af skiltningen ved indkørsel til parkeringsanlægget, at regler og vilkår fremgår af skilte på pladsen. Fronttavlen er opsat i overensstemmelse med BEK nr. 202 af 28/02/2014 § 3.

(se foto)

Idet klager, har passeret en fronttavle, er det dennes ansvar at orientere sig på parkeringsanlægget, og parkere i henhold til de vilkår som fremgår af nærmeste skiltning.

Det fremgår af skiltningen, hvor Klager parkerer den pågældende dag: "Parkering kun tilladt med gyldigt P-bevis alle dage 00:00-24:00"

(se foto)

En ParkCare registrering kan ikke tilkøbes eller foretages i en betalingsautomat på det konkrete område. En ParkCare registrering er her en elektronisk løsning, som er en opgradering af de traditionelle gæstekort og det fysiske p-bevis. ParkCare er således et onlinesystem, hvor bl.a. grundejer har mulighed for at administrere hvem der har tilladelse til at parkere på det pågældende anlæg, og dermed undgår parkanten at sætte et p-bevis i frontruden.

Skilteformuleringen fremstår klar og forståelig.

Nedenfor ses et billede af parkeringsanlægget. Det fremgår af billedet, at der er opsat adskillig og tilstrækkelig skiltning på anlægget, og i en højde, hvor man som parkant ikke kan undgå at se skilte med vilkår for parkering.

(Se fotos)

Nedenfor ses det parkerede motorkøretøj og skiltningen med parkeringsvilkårene. Skiltningen er opsat i overensstemmelse med retspraksis, og det må herfor lægges til grund, at klager, ved udvisning af tilstrækkelig agtpågivenhed, vil blive opmærksom på denne skiltning og hermed også parkeringsvilkårene.

(se foto)

Nedenfor ses et opslag af motorkøretøjets registreringsnummer i registreringssystemet ParkCare.

(se skærmpoint)

Det ses ved opslag i ParkCare, at der ikke er nogen gyldig registrering af køretøjet til plads 575 Sønderbro 34, 6100 Haderslev.

Ved parkering indgås der en kvasiaftale på de skilte vilkår. Her er aftalen således, at der ved parkering skal foretages en gyldig registrering i ParkCare for at parkere køretøjet på området.

Idet det parkerede motorkøretøj ikke havde en gyldig registrering i ParkCare til Sønderbro 34, er parkeringsvilkårene tilsidesat.

På baggrund af ovenstående anmodes det således, at Parkeringsklagenævnet giver ParkZone A/S medhold i, at kontrolafgiften er udstedt og fastholdt med rette.

For god ordens skyld oplyses det, at der ikke er modtaget betaling af kontrolafgiften.

..."

..."

Efter gennemgang af den indsendte klage skal det hermed meddeles, at ParkZone A/S fortsat fastholder, at den udstedte kontrolafgift er udstedt med rette.

Klager gør gældende, at der ikke har været tale om en parkering, men en fraflytning og at Klager har lagt en seddel for parkering, som umiddelbart skal erstatte for et andet køretøj med tilknyttet ParkCare registrering til parkeringsanlægget. Sådan en seddel har ikke ligget i køretøjet.

Nedenfor ses billede af køretøjets forrude under observationsperioden.

Klager havde ikke ved hensætningen af køretøjet indikeret at der var en igangværende af- og pålæsning. Ligesom der ikke har været aktivitet ved køretøjet i observationsperioden.

Det er således Klager der har bevisbyrden for at bevise at Klager på observationsperioden var ved at foretage en fraflytning og, at der således ikke har været tale om en parkering på observationstidspunktet.

På baggrund af ovenstående og det første indsendte svarskrift anmodes det forsat, at Parkeringsklagenævnet giver ParkZone A/S medhold i, at kontrolafgiften er udstedt og fastholdt med rette.

For god ordens skyld oplyses det, at der ikke er modtaget betaling af kontrolafgiften.
..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering kun er tilladt med gyldigt p-bevis.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet kl. 09:57-10:02 uden gyldigt p-bevis.

Klageren har anført, at hun var i gang med at flytte og i den forbindelse havde byttet bil med et familiemedlem. Hun havde et gyldigt p-bevis til sin egen bil. Der lå en seddel i forruden om, at bilen erstattede [REDACTED].

Da køretøjet var parkeret på området uden gyldigt p-bevis og uden tegn på af- eller pålæsning, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Herefter er PARKZONE A/S berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

PARKZONE A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 790,-.

Klageren skal betale beløbet til PARKZONE A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand