

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**4. december 2023**

Sagsnummer:	2828
Klageren:	████████████████████ ████████████████████ ████████████████████
Indklagede:	Apcoa Parking Danmark A/S Hjulmagervej 4B 7100 Vejle
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af gyldig P-billet. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig P-billet, idet klageren anfører, at han er i besiddelse af beboerparkering til området.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Dennis Lange, FDM Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 12. december 2019, kl. 22:32-22:35 for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "Gunnar Nu Hansens Plads, 2100 København Ø"

Afgiften er pålagt med begrundelsen: " Gyldig p-billet/registrering mangler".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"P PARKERING
ALLE DAGE 00.00-24.00

PARKERING KUN TILLADT MOD BETALING,
MED GYLDIG P-BILLET, SOM PLACERES SYNLIGT
OG LET LÆSELIGT I BILENS FORRUDE
..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden gyldig P-billet.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Jeg fik oprindeligt en parkeringsbøde (løbenr. [REDACTED]) for at holde på en del af Gunnar Nu Hansens Plads, på trods af at der står i min beboerparkering at jeg godt må dette (se vedhæftede licenskort). Derfor klagede jeg over bøden, som Europark efterfølgende annullerede med begrundelsen at min beboerparkering også gjaldt Gunnar Nu Hansens Plads. Da Europark havde annulleret bøden forventede jeg naturligvis at jeg fremadrettet kunne holde på Gunnar Nu Hansens Plads med min beboerparkering. Efterfølgende fik jeg dog udstedt to parkeringsbøder hvilket jeg formodede igen var en fejl og som jeg derfor klagede over (løbenr. [REDACTED] og løbenr. [REDACTED]). Nu skriver de så at de begik en fejl ved at annullere løbenr. [REDACTED] da min beboerparkering alligevel ikke gjaldt det område som de skrev og som står i min beboerparkering. Derfor fastholder Europark løbenr. [REDACTED] og løbenr. [REDACTED]. Jeg forstår at de begik en fejl, men vil ikke betale bøderne når de direkte har skrevet at jeg godt måtte holde på området (præcedens). Naturligvis forstår jeg at jeg fra nu af skal betale for at holde der - men det kan ikke gælde med tilbagevirkende kraft.

..."

" ...

Jeg forstår at APCOA fastholder bøden ud fra to argumenter:

a) APCOA mener at det fremgår, at parkering kun er tilladt mod betaling: Jeg henviser til beboerparkeringen som jeg har betalt for hvor parkeringsområdet fremgår indenfor den afmærkede zone (se filen "Beboerparkering – Licenskort").

b) APCOA mener at den anden bøde jeg tidligere fik annulleret på samme parkeringsplads var en fejl og er "indeværende sag irrelevant": Jeg henviser til bilag "Løbenr. [REDACTED] - Svar fra Europark (Anullering).pdf" som er mailen jeg fik den 5. December 2019 fra APCOA/Europark. Her bekræfter de, at det var en fejl at jeg havde fået en bøde på samme parkeringsplads (på grund af min beboerparkering). Derfor var jeg i god tro da jeg igen parkerede der – hvilket så resulterede i en ny bøde som er den vi nu diskuterer. Jeg kan ikke se hvorfor det skulle være indeværende sag irrelevant.

..."

" ...

APCOA nævner at jeg har indbetalt for bøden. Dette er korrekt, men de glemmer/undgår at nævne at jeg har skrevet at betalingen er foretaget i protest. De blev ved med at sende rykkere på trods af jeres opfordring til at

sætte disse på pause da sagen startede. Min indbetaling skal ikke ses som nogen form for tegn på at jeg accepterer deres bøde. Her vedlagt kopi af den besked jeg sendte dem i forbindelse med min indbetaling.
..."

"...

Bemærk desuden at henvisninger til licenskortet er på side 2 hvor der direkte står at jeg godt må holde på Gunnar Nu Hansens Plads.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

"...

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. [REDACTED] af den 12. december 2019 pålagt reg.nr. [REDACTED], for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 22:32 til kl. 22:35 på parkeringspladsen, Gunnar Nu Hansens Plads, pladsnr.: 2723. I alt kr. 995,00.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 2. Det fremgår endvidere, at punkt 2 vedrører "Gyldig p-billet/registrering mangler".

Fotografier af anvendte køretøj og skiltningen, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Gunnar Nu Hansens Plads, pladsnr.: 2723, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at parkeringspladsen, Gunnar Nu Hansens Plads, pladsnr.: 2723, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det fremgår af skiltningen, at parkering er tilladt mod betaling og med gyldig p-billet.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivl.

Henset til, at klager ved indkørsel til parkeringspladsen gøres opmærksom på, at der parkeres på en privat parkeringsplads, samt at skiltningen henviser til at parkering er tilladt med p-billet, kan klager således ikke have haft en berettiget forventning om, at parkering kan ske på parkeringspladsen med en offentlig beboerlicens, rekvireret ved Københavns Kommune.

Den omstændighed, at klager skulle have fået andet kontrolgebyr annulleret er indeværende sag irrelevant.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Slutteligt bemærkes det, at det fremgår af klagers beskrivelse af klagen, at klager er opmærksom på, at evt. annullering af andet kontrolgebyr er en fejl, hvorved det pålagte kontrolgebyr er pålagt med rette. Klager har således under hele forløbet skulle betale for parkering på parkeringspladsen.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. [REDACTED] bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav.

..."

"...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 9. marts 2020, med følgende, yderligere bemærkninger;

Indklagede gør gældende, at en beboerlicens, som er rekvireret ved Københavns Kommune, ikke er gyldig på parkeringspladser, som kontrolleres af indklagede. Skiltningen på parkeringspladsen henviser til, at parkering kun er tilladt med gyldig p-billet. Klager kan derfor ikke have haft en berettiget forventning om, at beboerlicensen skulle være gyldig på parkeringspladsen.

At klager tidligere har fået annulleret et kontrolgebyr udstedt af indklagede er for indeværende sag irrelevant, og ændrer ikke på indeværende sags omstændigheder. Klager har således under hele forløbet skulle betale for parkering på parkeringspladsen.

Det bemærkes, at indklagede den 24. marts 2020 registrerer delvis indbetaling, kr. 795,00 ud af indklagedes samlet krav på kr. 995,00, på sagen. Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klagers delvise indbetaling er sket med rette, hvorfor kontrolgebyret samt klagers delvise indbetaling fastholdes. I øvrigt henvises der til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 9. marts 2020.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering alene er tilladt mod betaling og med gyldig P-billet.

Køretøjet er observeret af parkeringsvagten uden gyldig p-billet.

Klageren har anført, at han har betalt for beboerparkering, hvorunder det omhandlede område indgår. Han har tidligere fået annulleret en kontrolafgift udstedt på det omhandlede område, hvorfor klageren var af den opfattelse, at han kunne parkere på området.

Indklagede har efter udstedelsen af den i sagen omhandlede kontrolafgift oplyst, at annulleringen af den første kontrolafgift var en fejl.

Skiltningen på området er – ud fra det fremlagte i sagen – placeret således, at klageren har passeret et indkørselsskilt med angivelse af privat parkering, da han kørte ind på området.

Da klagerens beboerparkering er udstedt af Københavns kommune og dermed alene er gyldig på offentlige parkeringsområder, har klageren foretaget parkering i strid med vilkårene på det private parkeringsområde.

Kontrolafgiften er dermed udstedt med rette.

Det af klageren anførte kan ikke føre til andet resultat.

Herefter er Apcoa Parking Danmark A/S berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

2 medlemmer (Dennis Lange og Per Jensen) udtaler:

Parkeringssselskabet har tidligere annulleret en tilsvarende parkeringsafgift, og dermed givet klager en berettiget forventning om, at tilsvarende parkering er i overensstemmelse med vilkårene. Hvis denne tilladelse skal tilbagekaldes, må det kræve en reel og forudgående tilbagekaldelse fra parkeringssselskabets side. Der er ingen holdepunkter i sagen for, at klager skulle have kunnet indse, at den tidligere annullering var et udtryk for en fejl fra parkeringssselskabets side.

Kontrolafgiften kan ikke opretholdes.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

Apcoa Parking Danmark A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-

Klageren skal betale beløbet til Apcoa Parking Danmark A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand