

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**4. juni 2024****Sagsnummer:** 4322**Klageren:**[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]**Indklagede:** APCOA PARKING DANMARK A/S
Hjulmagervej 4 B
7100 Vejle**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af gyldig P-tilladelse til Sweco. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig P-tilladelse til Sweco.**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.**Nævnets sammensætning:** Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Uffe Jespersen, FDM
Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 24. februar 2020, kl. 11:31-11:34 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "Ørestads Boulevard 31, 2300 København S".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Gyldig p-tilladelse mangler".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

Indkørselsskilt:

"p
Regler og vilkår fremgår af skilte på pladsen"

Skilt på pladsen:

"p

Parkering alle dage 00.00 – 24.00

Parkering kun tilladt med gyldig P-tilladelse til Sweco

...

Overtrædelse af bestemmelserne kan medføre kontrolgebyr på kr. 795,-/døgn”

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden gyldig P-tilladelse til Sweco.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

” ...

Jeg er ansat i Sweco som har en parkeringsaftale med Europark. Jeg har en P-tilladelse til pladsen på Ørestads Boulevard 31. Den 25/02 skulle jeg forny min P-tilladelse hvilket indebærer at gå til receptionen og få udleveret nyt kort. Jeg gik i lige line til receptionen og fik hurtigt mit kort udskiftet og gik derefter direkte tilbage til min bil. Min vurdering er, at der er gået omkring 3-5 min. På skiltningen fremgik ikke hvor lang tid man havde til at hente tilladelse. Da jeg kom tilbage mødte jeg P-vagten der netop havde udskrevet en bøde til mig. Jeg viste ham min parkeringstilladelse, og han sagde at jeg skulle kontakte Europark for at få den annulleret. Jeg har efterfølgende klaget flere gange og de har gentagne gange afvist min klage. Jeg har gjort dem opmærksom på Østre landsrets dom B-638-13, hvor der påpeges, at der skal være en rimelig tid til at afhente en parkeringstilladelse, hvilket ikke kan siges har været tilfældet i denne sag.

...”

” ...

Det fremgår af indklagedes svar at tidsrummet kl. 11:31 til kl. 11:34 er observations tiden, svarende til 3 min. hvilket åbenlyst er for kort en observationstid.

Eftersom der ikke var kø ved receptionen og jeg blev ekspederet hurtigt og stadig, iflg indklagede, ikke nåede retur til min bil indenfor 3 min., vil jeg gerne pointere, at for at afhente p-tilladelse kræver det at man henvender sig til en menneskebemandet reception. Denne ekspedition kan nemt tage 3 min. i sig selv.

Jeg vil gerne igen pointere følgende;

1. Jeg mødte P-vagten der netop havde udskrevet bøden og foreviste min P-tilladelse.
2. Jeg arbejder i Sweco og har gyldig p-tilladelse.
3. Jeg gik i lige linie fra bil til reception og retur.
4. Det fremgår ikke af skiltningen hvad observationstiden er.
5. Østre landsrets dom B-638-13 er helt klar i denne situation.

Jeg har ikke yderligere at tilføje på nuværende tidspunkt.

...”

Indklagede har særligt anført følgende:

” ...

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. [REDACTED] af den 25. februar 2020 pålagt reg.nr. [REDACTED], for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 11:31 til kl. 11:34 på Ørestads Boulevard 31, 2300 København S, pladsnr.: 3828. I alt kr. 795,00.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 4. Det fremgår endvidere, at punkt 4 vedrører "gyldig p-tilladelse mangler".

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Ørestads Boulevard 31, 2300 København S, pladsnr.: 3828, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Ørestads Boulevard 31, 2300 København S, pladsnr.: 3828, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at parkering er tilladt med gyldig p-tilladelse til SWECO, jf. bilag 2.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivl.

Det gøres gældende, at der på tidspunktet for indklagedes p-vagts observation og notering, ikke var placeret en gyldig p-tilladelse til SWECO i frontruden på klagers parkerede køretøj, jf. bilag 2, hvorfor kontrolgebyret er pålagt korrekt og fastholdes.

Indklagede bemærker, at observationstiden, er fastsat ud fra parkeringspladsens fysiske udformning således, at klager tidsnok kan nå at rekvirere en et gyldig p-tilladelse.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. [REDACTED] bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav, i alt kr. 795,00

..."

" ...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 04. november 2020 med følgende bemærkninger:

Indklagede bemærker, at observationstiden, er fastsat ud fra parkeringspladsens fysiske udformning således, at klager tidsnok kan nå at rekvirere en et gyldig p-tilladelse.

Det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at parkering er tilladt med gyldig p-tilladelse til SWECO, jf. bilag 2. Da der på tidspunktet for p-vagts observation og notering, ikke var placeret en gyldig p-tilladelse til SWECO i frontruden på klagers parkerede køretøj, jf. bilag 2, er kontrolgebyret pålagt korrekt og fastholdes.

Dommen, som klager henviser til omhandler parkering med p-billet. Indklagede bemærker, at klagers parkering vedrører parkering med p-tilladelse. Indklagede bemærker endvidere, at klagers parkering er sket på en anden parkeringsplads, hvor de faktiske forhold ikke kan anses identiske med den i dommen omhandlende parkeringsplads. Dommen, som klager henviser til, er således ikke relevant for indeværende sag, hvorfor Parkeringsklagenævnet bedes se bort fra klagers bemærkning herom.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav, i alt kr. 795,00, over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 04. november 2020.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Uffe Jespersen og Per Jensen) udtaler:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er tilladt med gyldig P-tilladelse til Sweco.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet kl. 11:31-11:34 uden gyldig P-tilladelse til Sweco.

Klager har anført, at hun er ansat hos Sweco, og at hun var gået ind i virksomhedens reception for at forny sin p-tilladelse. Hun var væk fra køretøjet i 3-5 minutter i den anledning.

I mangel af anden angivelse på parkeringsskiltet må vilkåret om gyldig p-tilladelse til Sweco forstås således, at det skal være muligt at parkere uden p-tilladelse i en kort periode, mens p-tilladelse indhentes.

Da klageren efter sagens oplysninger ikke har haft tilstrækkelig tid til at indhente sin p-tilladelse, er kontrolafgiften ikke udstedt med rette.

Herefter er APCOA PARKING DANMARK A/S ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

2 medlemmer (Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Sagen er usammenlignelig med principperne efter U.2014.1311Ø, da der i den foreliggende sag er tale om en forhåndsudleveret tilladelse, som klageren uden unødigt besvær kunne have fornyet inden denne var udløbet – og derved have parkeret i overensstemmelse med de skilte vilkår.

Kontrolafgiften bør derfor opretholdes.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 795,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringssselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand