

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**4. juni 2024****Sagsnummer:** 4465**Klageren:**[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]**Indklagede:** APCOA PARKING DANMARK A/S
Hjulmagervej 4 B
7100 Vejle**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af gyldig p-tilladelse. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig p-tilladelse.**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.**Nævnets sammensætning:** Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Uffe Jespersen, FDM
Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 26. december 2019, kl. 10:44-10:50 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "Else Alfeltsvej 70A-76D, 2300 København S".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Gyldig p-tilladelse mangler".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"

P

Privat Parkering

Alle dage 00.00 – 24.00

Parkering tilladt med gyldig P-tilladelse

P-tilladelse skal stemme overens med navn/nr. Ved bås

P-tilladelse skal placeres let læselig i frontuden

Parkering kun tilladt i afmærkede båse

...

Overtrædelse af bestemmelserne kan medføre kontrolgebyr på kr. 795,-/døgn”

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden gyldig p-tilladelse.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

” ...

Da jeg flyttede til Ørestad, blev der ved indflytning tilkøbt et p-kort, til bås nummer [REDACTED]. Da jeg senere fik ny bil, mistede jeg desværre mit p-kort. Jeg fik tildelt et nyt parkeringskort af viceværten - også et Apcoa kort. Jeg betalte fortsat for, at have min p-plads, men over en periode begyndte jeg at modtage parkeringsafgifter. Det tidligere parkeringskort angav båsnummeret, hvor det nye var en form for universalkort, som passede til hele komplekset. Dog mente Europark ikke dette var gyldigt. Jeg tog fat i viceværten, som hjalp med at få de fleste afgifter annulleret. Sagerne var eksakt magen til denne. Dog, fortsætter de med, at holde fast i netop denne afgift - og den er nu gået til inkasso. Jeg har klaget gentagne gange - men det er som bevidst begrænset, hvor meget man kan formulere sig på de tilladte tegn. Jeg har sendt dem kvitteringer for, at have betalt for pladsen samt deres annulleringer af de andre sager, de har annulleret. Adressen var [REDACTED]. Jeg har brugt det parkeringskort, som jeg er blevet tildelt i god tro, og samtidig betalt et månedligt beløb for min parkeringsplads. Apcoa har jo selv udleveret parkeringskortet. Det ligner mere en magtdemonstration, frem for at anderkende en form for retspraksis i dette tilfælde, hvor de andre afgifter er bortfaldet. Jeg har en sag kørende, fuldstændig magen til på kontrolgebyr: [REDACTED].

...”

” ...

Jeg har ingen yderligere kommentarer i denne sag.

...”

Indklagede har særligt anført følgende:

” ...

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 4. Det fremgår endvidere, at punkt 4 vedrører ”gyldig p-tilladelse mangler”.

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Else Alfeltsvej 70A-76D, 2300 København S, pladsnr.: 3914, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Else Alfeltsvej 70A-76D, 2300 København S, pladsnr.: 3914, reguleres efter privatretlige regler, samthvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering

accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at parkering er tilladt med gyldig p-tilladelse placeret let læselig i frontruden. P-tilladelsen skal stemme overens med navn/nr ved bås, jf. bilag 2.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivil.

Det gøres gældende, at klagers køretøj på tidspunktet for p-vagtens observation og notering holdt parkering i bås ■ uden en p-tilladelse til bås ■, jf. bilag 2, hvorfor kontrolgebyret er pålagt korrekt og fastholdes.

Hvorvidt klager tidligere har foretaget parkeringer på parkeringspladsen uden at, der er blevet pålagt et kontrolgebyr eller hvor der er modtaget et kontrolgebyr, som efterfølgende er blevet annulleret, er indeværende sag irrelevant. Det er klagers eget ansvar at parkering til enhver tid sker i overensstemmelse med de skilte regler og vilkår.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. ■■■■■ bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav, i alt kr. 1.646,93.

..."

"...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 01. december 2020, uden yderligere bemærkninger.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav, i alt kr. 1.646,93, over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 01. december 2020.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Uffe Jespersen og Per Jensen) udtaler:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er tilladt med gyldig p-tilladelse, og at p-tilladelse skal stemme overens med navn/nr. ved bås.

Kontrolafgiften er udstedt med den begrundelse, at køretøjet ikke var forsynet med en p-tilladelse til bås ■.

Klager har anført, at han i forbindelse med køb af ny bil havde mistet sin oprindelige p-tilladelse til bås ■, som han er lejer af. Han fik derfor af viceværten tildelt en ny Apcoa parkeringstilladelse udstedt til "Else Alfeltsvej 70A-76D, 2300 København S – 2019-2020", hvilken parkeringstilladelse var placeret i bilens frontrude.

Efter en samlet vurdering kunne klageren med rette gå ud fra at han var berettiget til at foretaget parkering i sin egen parkeringsbås som gjort. Kontrolafgiften er derfor ikke udstedt med rette.

APCOA PARKING DANMARK A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift.

2 medlemmer (Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Da den anvendte tilladelse ikke stemte overens med nummeret "■" i den anvendte parkeringsbås, kunne klageren ikke med rette gå ud fra at tilladelsen var gyldig til parkering i den pågældende p-bås. Kontrolafgiften er derfor udstedt med rette.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 790,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand