


AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**14. oktober 2024****Sagsnummer:** 7427**Klageren:** 

**Indklagede:** PARKZONE A/S
Valhøjs Alle 174-176
2610 Rødovre**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 590,- pålagt for overtrædelse af de skiltede vilkår om parkering indenfor markerede pæle. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden for markerede pæle.**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.**Nævnets sammensætning:** Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Thomas Jørgensen, DPPB
Kirsten Sanders, Forbrugerrådet Tænk**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 23. februar 2022, kl. 12:33-12:54 for parkering med køretøjet med reg.nr.  på et område benævnt: "638 J.B. Winsløws Vej 15 – 25, 5000 Odense C".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Parkering ej inden for opmærket bås".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PARKERINGSBESTEMMELSER

Parkering kun tilladt ved gyldig registrering i ParkCare alle dage 00.00–24.00

Alle dage 00.00-24.00



Parkering kun tilladt indenfor markerede pæle som vist på piktogram

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden for markerede pæle.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

"parkeringen er foregået på en grusparkering og bøden er udsted for at holde udenfor markeret bås. der findes inden opmærkning med nogle pæle i rabatten der skulle indikere en markering En bås er defineret som et opmærket område og jeg mener bestemt ikke nogle pæle i rabatten udgør et opmærket område. se billeder. Skiltningen må være "parkering imellem markeringspæle" hvis man skal have en chance."

"Jeg bor på Sjælland og har ikke haft mulighed for at tjekke skiltet selv ifm klagen. Jeg udbad parkzone at dokumentere hvorfor jeg havde fået bøden og ingen billeder viser skiltet før nu, men de fastholdt ordlyden udenfor bås (se upload af både bøde og mail-korrespondance). Denne ordlyd er netop årsagen til at jeg indsender klagen til jer, da pæle ikke defineres som et opmærket område som en normal parkeringsbås. Havde selskabet fremsendt dokumentation inklusiv billed af skiltet som er normal procedure havde jeg ikke indsendt klagen. Jeg fastholder bøden bør frafalde."

Indklagede har særligt anført følgende:

"...

Indklagedes påstand:

Indklagede frifindes for klagen.

Sagsfremstilling:

Klager blev pålagt en kontrolafgift den 23. februar 2022, i forbindelse med parkering på parkeringsanlægget Winsløvsparken, da Klager ikke overholdt de for anlæggets gældende vilkår. Kontrolafgiftsrapport fremlægges som sagens Bilag 1.

Ved at foretage parkeringen, indtrådte Klager i en kvasiaftale med Indklagede om, at Klager ville overholde de for anlæggets gældende vilkår, eller betale den kontrolafgift for overtrædelse af de skiltede vilkår, som fremgik af skiltningens ordlyd, jf. sagens Bilag 1.

Skiltningen på anlægget lød som følger:

Parkering kun tilladt ved gyldig registrering i ParkCare alle dage 00.00-24.00. Det er parkantens ansvar, at reg.nr. er indtastet korrekt.

Alle dage 00.00-24.00. Parkering kun tilladt indenfor markerede pæle som vist på piktogram. Der anvendes på parkeringsarealet privatretlige regler. Al parkering foregår på eget ansvar. Ved tilsidesættelse af parkeringsbestemmelserne kan der pålægges en kontrolafgift på dkk. 590,- pr. døgn.

Indklagede observerede Klagers køretøj i tidsrummet mellem kl. 12:33-12:54. Idet Klager ikke havde parkeret inden for markeret bås, blev Klager pålagt en kontrolafgift, i overensstemmelse med de skilte vilkår på parkeringsanlægget.

Klager gjorde gældende, at pælene ikke indikerede en markering. Klager gjorde endvidere gældende, at en bås er defineret som et opmærket område, og Klager mente ikke at pælene udgjorde et markeret område. Klager gjorde derfor gældende, at der ikke var tale om en markeret bås. Klager gør ydermere gældende, at skiltningen burde have haft ordlyden "parkering imellem markeringspæle."

Af skiltning af bilag 1, billede 2, 5 og 11 samt bilag 2 fremgår at "Parkering kun tilladt indenfor markerede pæle som vist på piktogram". Det fulgte derfor, af ordlyden og piktogrammet på skiltningen som fremgår af bilag 2, at det var pælene som udgjorde markeringen, hvorfor båsen var markeret i overensstemmelse med de skilte vilkår. Såfremt Klager havde udvist rette agtpågivenhed, burde det have stået klart for Klager, at parkeringen skulle være sket inden for de markerede pæle.

Indklagedes gør gældende, at Klager ikke overholdte de for anlægget skilte parkeringsvilkår, hvorfor kontrolafgiften blev pålagt med rette. Det er parkantens eget ansvar, at køretøjet var parkeret inden for den markerede bås.

På baggrund af ovenstående fastholdes indklagedes påstand.

ANBRINGENDER:

Det gøres gældende,

at Klagers køretøj var parkeret på et privatejet parkeringsanlæg i strid med de skilte vilkår, som var gældende for arealet

at vilkårene for parkering på anlægget fremgik af skiltningen, og klager var, ved at foretage parkeringen, indtrådt i en kvasiaftale med indklagede om, at klager ville overholde parkeringsvilkårene eller betale kontrolafgiften for overtrædelse af de skilte vilkår som, fremgik af skiltningens ordlyd,

at Klagers køretøj var parkeret i strid med de for anlæggets gældende vilkår, da klager ikke har parkeret inden for markeret bås hvorved indklagede var berettiget til at pålægge Klagers køretøj en kontrolafgift, jf. den indgåede kvasiaftale,

at Indklagede var berettiget til at pålægge klager en kontrolafgift for overtrædelse af parkeringsvilkårene, hvilket klager hæfter for,

at Klager ikke holdt inden for de markerede pæle på parkeringsanlægget,

at de skilte vilkår klart og tydeligt betød, at der skulle holdes inden for de markerede pæle, førend de skilte vilkår var overholdt,

at Kager var nærmest til at sikre, at parkering blev foretaget inden for den markerede bås, i overensstemmelse med de skilte vilkår,

at Klager hæfter for den af Indklagede pålagte kontrolafgift.

...

På baggrund af ovenstående svarskrift, anmodes det om, at Parkeringsklagenævnet giver ParkZone A/S medhold i denne sag.

...”

” ...

Indklagedes påstand:

Indklagede frifindes for klagen.

Sagsfremstilling:

Klager gør gældende, at han ikke i KA-rapporten er blevet gjort bekendt med den pågældende skiltning på parkeringsanlægget. Klager gør endvidere gældende, at pæle ikke defineres som en normal bås.

Der findes ikke et regelsæt for markering af parkeringsbåse på privatejet parkeringsareal, hvorfor bås markeringen godt kan markeres med pæle, såfremt dette bestemmes.

Klager har i mailkorrespondancen med Indklagede modtaget KA-rapporten, da han efterspurgte billedokumentationen i sagen. Indklagede finder ikke at det har nogen betydning for sagen, at Klager ikke fik tilsendt de billeder der fremgår som sagens bilag 2 og 3 før sagen blev indbragt for Klagenævnet, da Klager uanset var gjort opmærksom på at der var en bås, om den var markeret med hvide streger eller pæle er sagen uvedkommende, idet Klager ved almindelig agtpågivenhed burde have været opmærksom på at der var en bås han skulle holde indenfor.

Det er ej heller et krav, at der påføres piktogram på skiltningen, dog bemærkes det, at der på skiltningen i bilag 1 fremgår et piktogram, hvoraf man kan aflæse, at der ikke var tale om en traditionel markeret bås med hvide linjer. Såfremt Klager havde udvist rette agtpågivenhed, havde Klager bemærket dette på skiltningen, både ved parkeringen og ved fremsendelse af bilag 1.

På baggrund af ovenstående svarskrift, anmodes det om, at Parkeringsklagenævnet giver ParkZone A/S medhold i denne sag.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

2 medlemmer (Mette Søgaard Vammen og Thomas Jørgensen) udtaler:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering kun er tilladt indenfor markerede pæle som vist på

piktogram



Parkeringsvagten har observeret køretøjet parkeret uden for markeret bås.

Klageren har anført, at skiltningen burde have været formuleret som "parkering imellem markeringspæle".



Parkeringsbåsene er opmærket med pæle. Da båsene efter det i sagen fremlagte er tilstrækkelig tydelige, og da vilkårsskiltningen er placeret til venstre for klagerens køretøj, burde klageren ved udvisning af almindelig agtpågivenhed kunne indse, hvor båsen var, hvorefter kontrolafgiften er udstedt med rette.

Det af klageren anførte kan ikke føre til et andet resultat.

Herefter er PARKZONE A/S berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

1 medlem (Kirsten Sanders) udtaler:

Det må lægges til grund, at klagerens bil var parkeret således, at den ikke i alle henseender var placeret helt inde i parkeringsbåsen. Der kan efter vilkårene på pladsen pålægges en kontrolafgift, hvis bilen ikke er parkeret inden for båsen.

Jeg finder, at den pågældende overskridelse af afstribningen er så beskeden og desuden uden reel betydning for, om nabobåsen kan anvendes uhindret, og at overskridelsen er helt uden betydning for andre parkanters anvendelse af p-arealet, at der ikke er en rimelig sammenhæng mellem på den ene side omfanget og betydningen af klagers overtrædelse af parkeringsvilkårene og på den anden side konsekvenserne for ham i form af pålagte kontrolafgifter. Da det derfor er urimeligt at gøre vilkåret gældende, tiltrædes det, at vilkåret tilsidesættes i medfør af aftalelovens § 38 c, jf. § 36.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

PARKZONE A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 590,-.

Klageren skal betale beløbet til PARKZONE A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand