

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**11. oktober 2024****Sagsnummer:** 7042**Klageren:**[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]**Indklagede:** APCOA PARKING DANMARK A/S
Hjulmagervej 4 B
7100 Vejle**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af parkeringstilladelse.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig parkeringstilladelse.**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.**Nævnets sammensætning:** Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Thomas Jørgensen, DPPB
Dennis Lange, FDM**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 29. september 2021, kl. 13:59-14:03 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "9345, Østre Havnegade 12, 9000 Aalborg".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: " Gyldig p-tilladelse mangler".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PRIVAT PARKERING

ALLE DAGE 00.00-24.00

Parkering kun tilladt med digital P-tilladelse

- Din nummerplade bliver registreret når du kører ind og ud af anlægget.

Parkering kun tilladt i afmærkede båse.

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden gyldig parkeringstilladelse. Klageren har anført, at skiltningen er mangelfuld.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

” ...

Jeg havde parkeret i parkeringsanlæg i kælderen hos Cowi på ikke reserveret p-plad, blandt p-pladser bl.a. med reservationer til firmaet Cowi som jeg skulle besøge. Efter ankomst på 1. sal i bygningen, registreret jeg mig digital som gæst i deres reception hvor der kommer et billede op af min nummerplade/bil, kvittering på SMS modtaget. Efter besøget ligger der en kontrol afgift i for runden på mit køretøj.

Jeg mener at jeg netop har fuldt skiltningen med at registrer mig med en digital P-tilladelse, i dette tilfælde en gæste parkering. I mit afslag står der at jeg har parkeret i område 9345, men da dette ikke er oplyst på skilte og da jeg ikke har forladt bygningen men gået inden i bygningen har jeg ikke set andre parkeringsmuligheder.

Jeg har efterfølgende været i området og område 9344 er i terræn efter ned kørsel til parkeringskælder. på dette grundlag mener jeg at jeg har parkeret i god tro og registreret mig efter vejledning på skilte opsat i parkeringskælderen.

...”

” ...

Jeg har følgende kommentarer til parkeringsselskabets (PS) udtagelser og bilag. PS mener at skiltetene dokumenteret i bilag 2 opfylder BEK. 202 dette mener jeg ikke. I følge §4 stk 4 skal skiltet tydeligt angive hvis der på parkeringspladsen gælder vilkår for brug af særlige parkeringstilladelser.

Jeg mener at pladsnummeret er et væsentligt punkt, i grunden til kontrolafgiften er givet undertegnede, men nummeret er ikke tydeligt på skiltene, på skiltene er nummeret skrevet på samme linje som de i §4 stk 4 krævede telefon nummer og internet adresse som ikke må være dominerende. Som det ses på bilag “tydeligt plads nummer” er der anden praksis fra andre skilte hvor plads nummeret er fremhævet med # og øverst på skiltet og ikke som skilte fra denne sag hvor det er gemt væk i højre hjørne. I følge BEK 202 §4 stk 4 skal skiltet tydeligt angive hvis der på parkeringspladsen gælder vilkår for brug af særlige parkeringstilladelser.

På bilag “tydelig skiltning af regler” er et eksempel på at skiltning hvor det er tydeligt beskrevet de forskellige vilkår. I følge mig burde skilte i anlægget tydeligt beskrive at gæste parkering ikke er gældende eller at gæsteparkering kun er gældende for parkering over terræn. Eller en mere præcis beskrivelse at hvad en digital p-tilladelse er. Det fremgår at skiltene at det kræver digital p-tilladelse og at køretøjet registreres automatisk via automatisk nummerplade aflæsning.

Under indtastning på Ipad i receptionen, bliver det klart for mig at registreringen er foretaget elektronisk via den automatiske nummerplade aflæsning, da systemet kommer frem med min nummerplade inden jeg har tastet den færdig. Jeg modtager derefter en digital gæste parkeringstilladelse via sms som det på skiltet er tydeligt at jeg skal have for parkering. Hvis gæste parkering ikke er godkendt til anlægget under terræn, burde den elektroniske nummerplade aflæsning som kun virker i anlægget under terræn burde dette ikke

være koblet sammen med gæste parkeringen. Den automatiske nummerpladeaflysning virker kun i anlægget under terræn, og derfor ikke nødvendig til gæsteparkering.

På baggrund af følgende mener jeg at: - Skiltningen ikke er i følge BEK 202 - Skiltningen er mangelfuld og ikke tydelig - Det er ikke oplyst eller defineret hvad der menes med en digital parkerings tilladelse. - De af parkeringsselskabet opsatte digitale registreringsmuligheder i receptionen er opsat, så bilister tror at registreringen er i orden. Jeg har registreret mig digitalt som gæst. Min nummerplade er registreret elektronisk som det står på flere skilte. Jeg mener stadig at jeg har været i god tro da jeg parkerede i anlægget.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. [REDACTED] af den 29.09.2021 pålagt reg.nr. [REDACTED] for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 13:59 til kl. 14:03 på Østre Havnegade 12, 9000 Aalborg, pladsnr.: 9345. I alt kr. 895,00,-

Indklagede krav fremkommer således:

Kontrolgebyr med løbenr. 95946777	kr. 795,00,-
Rykkergebyr, jf. Renteloven §9b, stk. 2	kr. 100,00,-
I alt	kr. 895,00,-

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 4. Det fremgår endvidere, at punkt 4 vedrører "Gyldig p-tilladelse mangler".

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Østre Havnegade 12, 9000 Aalborg, pladsnr.: 9345, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Østre Havnegade 12, 9000 Aalborg, pladsnr.: 9345 reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at parkering kun er tilladt med digital p-tilladelse, jf. bilag 2.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivl.

Klager forklarer i klagers beskrivelse af klagen på parkeringsklagenævnets sagsportal, at klager foretog registrering i receptionen.

Af klagers fremsendte dokument med titlen "IMG_1110.PNG" fremgår det, at klager har foretaget registrering af parkering på parkeringsplads med pladsnr.: 9344.

Indklagede bemærker, at klagers parkering er foretaget på Østre Havnegade 12, 9000 Aalborg, pladsnr.: 9345.

Det gøres gældende, at der på tidspunktet for p-vagtens observation og notering ikke var en gyldig p-tilladelse tilknyttet klagers parkerede køretøj, hvorfor kontrolgebyret er pålagt korrekt.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. 95946777 bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav, i alt kr. 895,00

..."

" ...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 23.03.2022, uden yderligere bemærkninger.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav, i alt kr. 895,00, over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 23.03.2022.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

2 medlemmer (Mette Søgaard Vammen og Dennis Lange) udtaler:

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering kun er tilladt med gyldig digital tilladelse.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet uden en gyldig tilladelse.

Klageren har anført, at han registrerede sit køretøj på en tablet på 1. sal i bygningen og at parkeringsområdet ikke tydeligt fremgik af skiltningen.

Af de fremlagte fotos fremgår, at skiltningen ikke er tilstrækkelig tydelig til, at klageren ved almindelig agtpågivenhed kunne gøre sig bekendt med, at den indhentede tilladelse vedrørte et andet parkeringsområde end det anvendte.

Kontrolafgiften er derfor ikke udstedt med rette.

Herefter er APCOA PARKING DANMARK A/S ikke berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af

kontrolafgiften.

1 medlem (Thomas Jørgensen) udtaler:

Af de fremlagte fotos fremgår, at skiltningen tilstrækkelig tydelig til, at klageren ved almindelig agtpågivenhed kunne gøre sig bekendt med, at den indhentede tilladelse vedrørte et andet parkeringsområde end det anvendte.

Kontrolgebyret bør derfor opretholdes.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 795,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand