

## AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET

<b>Sagsnummer:</b>	5402
<b>Klageren:</b>	██████████ ██████████ ██████████
<b>Indklagede:</b>	APCOA PARKING DANMARK A/S Hjulmagervej 4 B 7100 Vejle
<b>Klagen vedrører:</b>	Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skiltede vilkår om anvendelse af gyldig p-billet/registrering. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig p-billet/registrering.
<b>Parternes krav:</b>	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
<b>Nævnets sammensætning:</b>	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Uffe Jespersen, FDM Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB

### SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 10. december 2020, kl. 21:36-21:46 for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "0668, Carl Gustavs Gade 1, 2630 Tåstrup".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Gyldig p-billet/registrering mangler".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"p

BETALINGSPARKERING

MANDAG – TORSDAG 00:00 – 24:00

FREDAG – SØNDAG 00:00 – 16:00

Parkering tilladt mod betaling via APP eller automat

- Aktiver parkering i APP eller automat ved ankomst.
- Reg.nr. og omr.kode skal være korrekt. Tjek korrekt indtastning.
- P-billet skal placeres let læselig i frontruden.

..."

Der er endvidere skiltning, hvoraf fremgår:

" ...

Er de gæst på hotellet skal de henvende dem hotellets reception for at købe en parkeringstilladelse

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden gyldig p-billet/digital registrering.

#### **PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**

##### **Klageren har særligt anført følgende:**

" ...

I forbindelse med overnatning på hotel fik jeg desværre ikke indtastet det ene bogstav på min nummerplade på den tablet, som skulle bruges til registrering af min bil på en ipad hos Zleep Hotel, Carl Gustavs Gade 1, 2630 Taastrup. Overnatning var d. 10. december 2020. Jeg klagede første gang 13. december 2020, og fik en mail 3. februar 2021 om at sagen var sat i bero " henset til at sagen omhandler en retsstilling som endnu ikke er afklaret". Nu kommer der en mail næsten 8. måneder senere hvori det fremgår "afklaring i forhold til retsstillingen vedr. dit kontrolgebyr.Ovennævnte kontrolgebyr fastholdes". Mit spørgsmål er derfor nu, hvem har stået for den afklaring, og hvorfor kontrolgebyr fastholdes, når eg har vedhæftet billede af sms bekræftelse fra Hotel på at mit køretøj er registreret og godkendt til parkering.

..."

" ...

Hej Den eneste yderligere kommentar, som jeg har til sagen er, at jeg stadig stiller mig uforstående over, at Europark på den ene side anvender en løsning, som sender en meddelelse om, at min indtastning og dermed parkering er godkendt. Men som senere underkender denne godkendelse, som er fremsendt til mig som bruger. Derved gøres jeg ikke opmærksom på, at jeg har lavet en fejl, og jeg får derved ikke mulighed for at rette denne. Det burde ikke være svært at opsætte en løsning, som kunne gøre brugere opmærksom på, at der mangler et bogstav eller ciffer i deres indtastning.

..."

##### **Indklagede har særligt anført følgende:**

" ...

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. [REDACTED] af den 10. december 2020 pålagt reg.nr. [REDACTED], for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 21:36 til kl. 21:46 på Carl Gustavs Gade 1, 2630 Taastrup, pladsnr.: 0668. I alt kr. 795,00.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 2. Det fremgår endvidere, at punkt 2 vedrører "gyldig p-billet/p-registrering mangler".

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 4. Det fremgår endvidere, at punkt 4 vedrører ”gyldig p-tilladelse mangler”.

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Bilag 3 er fotoeksempel på skiltningen på Carl Gustavs Gade 1, 2630 Tåstrup, pladsnr.: 0668.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Carl Gustavs Gade 1, 2630 Tåstrup, pladsnr.: 0668, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Carl Gustavs Gade 1, 2630 Tåstrup, pladsnr.: 0668, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at parkering er tilladt mod betaling via APP eller automat, jf. bilag 3.

Det fremgår klart og tydeligt at skiltningen på parkeringsplads, at registreringsnummer skal være indtastet korrekt.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivil.

Klager forklarer i klagers beskrivelse af klagen på parkeringsklagenævnets sagsportal, at klager har foretaget en fejlregistrering af klagers køretøj. Klager erkender, at der ved en fejl begået af klager, at klager ikke har indtastet det ene bogstav på klagers registreringsnummer.

Indklagede bemærker, og kan oplyse, at klager foretager registrering af parkering med registreringsnummeret A89642, jf. bilag 4, som er klagers registrering. Der har således ikke, på tidspunktet for indklagedes p-vagts observation, været en gyldig p-registrering/p-billet af køretøjet med registreringsnummer AY89642, hvorfor kontrolgebyret er pålagt med rette.

Bilag 5 er skærmpoint af de skærbilleder som klager ser i forbindelse med registreringen via tablet, hvoraf det fremgår, at klager har tastet et andet registreringsnummer end klagers eget.

Klager indtaster og godkender registreringsnummeret A89642. Det indtastede registreringsnummer fremgår klart og tydeligt af skærmen samt den modtagne sms-kvittering, jf. klagers fremsendte dokument med titlen ”92674.jpg” samt bilag 4. Klager kan således kontrollere det registrerede i sms’en og konstatere hvorvidt det registrerede er korrekt. Såfremt det kan konstateres, at det ikke er det parkerede køretøj, som er registreret, kan registrering af det parkerede køretøjs registreringsnummer ske umiddelbart efterfølgende.

Det gøres gældende, at der på tidspunktet for observationen og noteringen af klagers køretøj, ikke er foretaget korrekt registrering af klagers køretøj, jf. klagers fremsendte dokument med titlen ”92674.jpg” samt bilag 4, hvorved, der ikke er foretaget korrekt registrering og betaling for køretøjet som de facto var parkeret på parkeringspladsen, Carl Gustavs Gade 1, 2630 Tåstrup, pladsnr.: 0668.

Som bilag 6 fremlægges en dom fra Retten i Lyngby, afsagt den 9. november 2018, i sagen BS-25208/2018-LYN, hvoraf det fremgår, at ansvaret for, at der indtastes korrekt registreringsnummer påhviler parkanten ved parkering på private parkeringsarealer.

Det gøres i den forbindelse gældende, at det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at parkering foregår på eget ansvar. Indklagede bemærker i forlængelse heraf, at det er klagers egen risiko, at der parkeres på parkeringspladsen, efter at have indtastet og godkendt et andet registreringsnummer i tablettens, end registreringsnummeret tilhørende køretøjet som klager de facto har parkeret på parkeringspladsen.

Indklagede bemærker, at ansvaret for, at der i forbindelse med parkering indtastes et korrekt registreringsnummer på det parkerede køretøj, påhviler klager jf. BS-25208/2018-LYN. Klagers mulighed for at konstatere hvad der er indtastet, er sikret fra indklagedes side både ved, at klager på skærmen skal bekræfte at der er indtastet korrekt registreringsnummer, og ved at klager kan vælge at få en kvittering udskrevet, sådan som klager har gjort, således at klager bl.a. kan tjekke, at der er tastet korrekt endnu engang.

Det bemærkes i denne forbindelse, at klagers registrering af [REDACTED] ikke er en gyldig p-registrering, der gælder som p-tilladelse for det af klager parkerede køretøj, med registreringsnummeret [REDACTED].

Yderligere bemærkes det, at personlige- såvel som udenlandske nummerplader kan have flere eller færre tegn end almindelige danske nummerplader, hvorfor klagers fejlindtastning ikke medfører, at der er tale om en åbenlys ikke eksisterende nummerplade.

Betaling for parkering af et køretøj med et andet registreringsnummer end det registreringsnummer, som det de facto parkerede køretøj har, er ikke gyldig som betaling for den faktisk foretagne parkering, da det ikke er muligt for p-vagten at konstatere, at det anvendte køretøj skulle have modtaget en gyldig p-billet.

Indklagede bemærker, at det er en nødvendig kontrolforskrift, at der indtastes korrekt registreringsnummer på det parkerede køretøj, da det ikke er muligt for indklagedes p-vagt at konstatere hvorvidt der er foretaget registrering, af et andet køretøjs registreringsnummer, dvs. hvorvidt klager har foretaget en fejlregistrering.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. [REDACTED] bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav, i alt kr. 795,00

..."

"...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 05. juli 2021, uden yderligere bemærkninger.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav, i alt kr. 795,00, over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 05. juli 2021.

..."

**SAGENS DOKUMENTER:**

Parternes indlæg og bilag.

**PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:****3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Uffe Jespersen og Per Jensen) udtaler:**

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er tilladt mod betaling via APP eller automat, og at registreringsnummer skal være indtastet korrekt.

Der er endvidere skiltning, hvoraf fremgår:

” ...  
Er De gæst på hotellet skal De henvende Dem hotellets reception for at købe en  
parkeringstilladelse  
...”

P-vagten har observeret køretøjet uden gyldig registrering.

Klageren har anført, at han foretog registrering på en ipad hos Zleep Hotel, men desværre fik tastet forkert registreringsnummer.

Hovedskiltningen på området refererer alene til betaling via app eller automat.

Indholdet af skiltningen vedrørende gæster på hotellet er ikke tilstrækkeligt tydeligt til at anse det for aftalt mellem parterne, at en kontrolafgift kan opretholdes i en situation som den foreliggende, hvor der ved indtastning af køretøjets registreringsnummer er tastet A [redacted] i stedet for AY [redacted], hvorved der mangler et ”Y”

Herefter er APCOA PARKING DANMARK A/S ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

**2 medlemmer (Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:**

Det fremgår både af indtastningen og af p-tilladelsen, at registreringsnummeret skal være korrekt. Jf. principperne i U.2016.1354 VLD kan gyldighedsvilkår med rette præsenteres for parkanten i forbindelse med opnåelse af parkeringshjemmel samt ved den modtagne p-billet/kvittering. P-tilladelsen angiver, at denne kun er gyldig til det, der er angivet.

Klager kunne med lethed gøre sig bekendt med, at køretøjet, som klager parkerede, ikke havde opnået en gyldig p-tilladelse jf. ovenstående foto.

Yderligere bliver klager inden indtastningen gjort opmærksom på, at p-billetten kun er gyldig, såfremt registreringsnummeret er tastet korrekt.

Kontrolafgiften er derfor pålagt med rette.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

**PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:**

APCOA PARKING DANMARK A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 795,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen  
Nævnensformand