

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**17. december 2024****Sagsnummer:** 4507**Klageren:**[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]**Indklagede:** APCOA PARKING DANMARK A/S
Hjulmagervej 4 B
7100 Vejle**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 750,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om betaling for parkering ved mere end 2 timer parkering. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden betaling.**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.**Nævnets sammensætning:** Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Lennart Fogh, FDM
Bitte Dyrberg, Forbrugerrådet Tænk
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 20. oktober 2020, kl. 14:03-20:13 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "RO's Torv, Roskilde".

Afgiften er pålagt med begrundelsen at der ikke er sket registrering af betaling.

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

Skilt på området:

"P Parkering

Alle dage 00.00 – 24.00

NUMMERPLADEAFLÆSNING

Ved parkering mere end 2 timer er parkering kun tilladt mod betaling.

Parkering kun tilladt i afmærkede båse.

Se betalingsinformation ved betalingsautomaterne eller nedenfor.

Gælder alle køretøjer
..."

"Har du glemt at tjekke ud?"

Du kan tjekke ud og betale op til 48 timer efter at pladsen er forladt
Besøg www.apcoa.dk og se hvordan"

"2 timers gratis parkering
Automatisk nummerplade aflæsning

Husk dit registreringsnummer – det skal bruges ved automaten"

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var registreret uden betaling, idet klager ved udtjekning af området indtastede registreringsnummeret [REDACTED] i stedet for [REDACTED].

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

"Jeg har klaget til parkeringsselskabet d. 30-11-20 og de har til trods for min klage fastholdt kravet d. 01-12-20. D. 20-10-20 parkerede jeg ved Ro's Torv, fra kl. 14:03 til kl. 20:13. Jeg betalte 109 kr. for min parkering, da jeg tjekkede mit køretøj ud inden afgang. Da betalingen gik igennem, gik jeg naturligvis ud fra, at alt var i den skønneste orden. Dog har jeg siden modtaget en kontrolafgift, da parkeringsselskabet mener at jeg har tjekket et forkert køretøj ud da jeg betalte. Jeg er uforstående over for, at jeg skulle have tastet et forkert registreringsnummer, da jeg altid står med et billede af mit registreringsnummer når jeg taster det ind. Derudover har min bekendte overværet indtastningen, og mener ligesom jeg at det skulle være tastet korrekt. Selv hvis jeg skulle have begået den påståede tastefejl, kan jeg ikke forstå hvorfor jeg skal betale en afgift, da der tydeligvis er tale om en fejl. Jeg forstår ikke hvordan betalingen skulle kunne gå igennem, hvis jeg reelt havde tastet et andet registreringsnummer, og ej heller hvorfor systemet ville acceptere at jeg skulle betale parkering for et køretøj, som ikke opholder sig i parkeringskælderens. Jeg vil desuden mene at jeg har handlet i god tro, da jeg netop har betalt og ikke kunne eller burde vide at der var noget galt. Jeg kan heller ikke forstå, hvordan parkeringsselskabet kan være så sikre på, at der ikke er sket en teknisk fejl i deres system, hvilket jeg i øvrigt heller ikke har fået noget bevis for på trods af efterspørgsel på dette."

" ...

Parkeringskælderens ligger i deres svarskrift og skiltning stor vægt på at man ved parkering i parkeringskælderens, i længere end 2 timer, skal betale for parkeringen. Til det vil jeg påpege at betalingen er sket, dog skulle registreringsnummeret være tastet forkert. På trods af denne tastefejl, hvor et 9 tal er byttet om med et 3 tal, er der faktisk blevet betalt det skyldige beløb, hvorfor det tydeligt må fremgå at der er tale om en fejl.

Der er ikke tale om en undladelse af betalingen, men en decideret fejl. Betalingen for parkeringen blev gennemført i god tro, hvorfor jeg ikke har haft grund til at reagere yderligere da betalingen, for mig at se, var sket som den skulle. Jeg finder det ikke retfærdigt at skulle betale en kontrolafgift, da jeg har betalt for parkeringen dog med en tastefejl, der dog ikke var til hinder for at jeg fik lov at betale for parkeringen,

derfor forlod jeg efter parkeringskældereren i den tro at alt selvfølgelig var som det skulle være. Jeg har på ingen måde ønsket at unddrage min betaling, hvilket klart fremgår af det faktum at jeg netop har betalt. Det fremgår ligeledes ikke af skiltningen eller andre steder, at en sådan fejl vil betyde betaling af en fiktiv parkering. På den baggrund havde jeg ikke nogen grund til at tro, at betalingen var sket med fejlagtigt registrerings nummer, og altså ikke var blevet gennemført korrekt. Det forekommer mig desuden dybt besynderligt, at jeg skulle kunne få lov at betale for en parkering der ikke var eksisterende.

Som parkeringsselskabet skriver, fremgår det at parkering over 2 timer koster, hvorfor jeg igen vil lægge vægt på det faktum at jeg netop betalte for parkeringen i den tro at det var foregået korrekt. Jeg har betalt for den tid jeg havde min bil holdende i parkeringskældereren, og har altså således ikke har forsøgt at unddrage mig betaling.

Desuden vil jeg gøre følgende afgørelser fra Parkeringsklagenævnet gældende i forbindelse med min sag, som ligeledes har haft en fejltastning som grundlag for et uberettiget kontrolgebyr. Det drejer sig om sag nr. 285 og sag nr. 126, som ligeledes er vedhæftet som bilag.”

Indklagede har særligt anført følgende:

”...

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. 100307722 af den 20. oktober 2020 pålagt reg.nr. [REDACTED], for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 14:03 til kl. 20:13 på RO's Torv, 4000 Roskilde. I alt kr. 859,00.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af kontrolgebyret.

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget ved ind- og udkørsel på parkeringspladsen vedlægges som bilag 2.

Bilag 3 er fotoeksempler på skiltningen på parkeringspladsen, RO's Torv, 4000 Roskilde.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, RO's Torv, 4000 Roskilde, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at RO's Torv, 4000 Roskilde, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, RO's Torv, 4000 Roskilde, at parkering i mere end 2 timer kun er tilladt mod betaling, jf. bilag 3.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivel.

Indklagede bemærker, at RO's Torv, 4000 Roskilde, er en "ANPR" (automatisk nummerplade registrering) parkeringsplads. Dette betyder, at klagers køretøjs nummerplade automatisk bliver registreret ved indkørsel på parkeringspladsen. Dette betyder samtidig, at klager skal sørge for at tjekke ud korrekt, når klager forlader parkeringspladsen og i den forbindelse foretage betaling for parkeringen. Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar som parkant at sikre sig, at det er det korrekte registreringsnummer, som udtjekkes, samt at udtjekningen sker korrekt.

Af bilag 1, 2 og 4 fremgår det, at klagers køretøj med registreringsnummer [REDACTED] kører ind den 20. oktober 2020 kl. 14:03 og forlader parkeringspladsen kl. 20:13.

Af bilag 4 fremgår det, at klager ved udtjekning, har foretaget udtjekning af registreringsnummer [REDACTED].

Det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at klager skal huske sit registreringsnummer, da det skal bruges ved automaten, jf. bilag 2.

Klager er således behørig oplyst om, at det er registreringsnummeret på klagers parkerede køretøj, og ikke et andet, som skal bruges ved udtjekning i automaten. Klager kan på denne baggrund ikke have en forventning om, at der ved betaling af et andet registreringsnummer, er foretaget betaling for klagers parkerede køretøj.

Som bilag 5 vedlægges Retten i Roskildes dom af den 16. oktober 2017, hvoraf det fremgår, at det er klagers ansvar, at indtaste det fulde og korrekte registreringsnummer. Det bemærkes, at klager ved udtjekning ad flere omgange skal godkende at det indtastede er korrekt samt bekræfte det indtastede.

Indklagede bemærker i den forbindelse, at udtjekning af og betaling for, et andet registreringsnummer, end det registreringsnummer som de facto var parkeret på parkeringspladsen, er ikke korrekt udtjekning og betaling for køretøjet som de facto var parkeret på parkeringspladsen, hvorved de skilte regler og bestemmelser for parkering på parkeringspladsen ikke er overholdt.

Indklagede bemærker, at klagers nummerplade [REDACTED] var registreret korrekt i systemet. Indklagede bemærker, at klager ved udtjekning vælger at indtaste registreringsnummeret [REDACTED], som ikke tilhører klager. Klager har altså ikke indtastet klagers eget registreringsnummer i betalingsautomaten.

Indklagede bemærker i forlængelse heraf, at klager er orienteret om klagers foretagne fejlindtastning, da klager i betalingsautomaten, bliver klager bedt om, at indtaste det parkerede køretøjs registreringsnummer.

Klager indtaster og godkender registreringsnummeret [REDACTED]. Klager kontrolmulighed sikres fra indklagedes side ved, at klager efterfølgende bliver bedt om at bekræfte klagers valgte køretøj, jf. bilag 6.

Det gøres i den forbindelse gældende, at det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at parkering foregår på eget ansvar. Indklagede bemærker i forlængelse heraf, at det er klagers egen risiko, at der parkeres på parkeringspladsen, efter at have indtastet og godkendt et andet registreringsnummer i betalingsautomaten, end registreringsnummeret tilhørende køretøjet som klager de facto har parkeret på parkeringspladsen.

Som bilag 7 fremlægges en dom fra Retten i Lyngby, afsagt den 9. november 2018, i sagen BS-25208/2018-LYN, hvoraf det fremgår, at ansvaret for, at der indtastes korrekt registreringsnummer påhviler parkanten ved parkering på private parkeringsarealer.

Det gøres i denne forbindelse gældende, at klagers registrering af [REDACTED] ikke er en gyldig p-registrering, der gælder som betaling for det af klager parkerede køretøj, med registreringsnummeret [REDACTED].

Det bemærkes af indklagede, at det fremgår af skiltningen, at der skal betales i en af de opstillede betalingsautomater, før parkeringspladsen forlades. Ligeledes fremgår det af skiltningen ved udgangen af parkeringsarealet, at man kan betale for parkeringen i op til 48 timer efter, at parkeringspladsen er forladt med henvisning til www.apcoa.dk. Indklagede bemærker videre, at det er muligt, at betale for parkeringen via appen APCOA FLOW jf. bilag 3.

For klagers foretagne parkering opkræves kr. 109,00 som betaling. Da klager ikke har foretaget betaling for parkering inden den 22. oktober 2020, fremsendes faktura for manglende betaling samt en kontrolafgift, som følge heraf til klager.

Den omstændighed, at klager vælger at indtaste registreringsnummeret [REDACTED], som ikke er klagers registreringsnummer og betale kr. 109,00 for en fiktiv parkering foretaget med dette køretøj, er klagers egen risiko.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser samt at klager efter endt parkering overholder tidsfristen for betaling for parkering.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. 100307722 bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav, i alt kr. 859,00.

..."

"...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 17. december 2020 med følgende bemærkninger:

Parkeringsklagenævnets afgørelser vedrørende sagerne 126 og 285 vedrører registrering og betaling af parkering via APP, hvorfor de ikke har relevans for indeværende sag, da indeværende sag vedrører betaling via automat.

Særligt bemærkes det, at Parkeringsklagenævnets afgørelse vedrørende sag 126 vedrører registrering og betaling af parkering via mobilparkering, en APP som ikke længere eksisterer.

Indklagede henviser til tidligere fremsendte bilag 5, som er Retten i Roskildes dom af den 16. oktober 2017, hvoraf det fremgår, at det er klagers ansvar, at indtaste det fulde og korrekte registreringsnummer ved udtjekning af parkering på Ro's Torv.

Dommen fastslår, at udtjekning af og betaling for, et andet registreringsnummer, end det registreringsnummer som de facto var parkeret på parkeringspladsen, er ikke korrekt udtjekning og betaling for køretøjet som de facto var parkeret på parkeringspladsen.

I indeværende sag vælger klager ved udtjekning at indtaste registreringsnummeret [REDACTED] i stedet for klagers eget registreringsnummer, som er [REDACTED].

Det gøres i denne forbindelse gældende, at klagers registrering af [REDACTED] ikke er en gyldig p-registrering, der gælder som betaling for det af klager parkerede køretøj, med registreringsnummeret [REDACTED].

Klager kontrolmulighed sikres fra indklagedes side ved, at klager efterfølgende bliver bedt om at bekræfte klagers valgte køretøj, jf. bilag 6.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav, i alt kr. 859,00, over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 17. december 2020.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**2 medlemmer (Mette Søgaard Vammen og Bitte Dyrberg) udtaler:**

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering foregår ved automatisk nummerpladegenkendelse, og at tjekind sker automatisk. Ved parkering mere end 2 timer er parkering kun tilladt mod betaling.

Køretøjet er observeret parkeret på området, uden at der efterfølgende er sket betaling.

Af sagens oplysninger fremgår, at klageren ikke har indtastet det anvendte køretøjs registreringsnummer, ■■■■■93 men i stedet ■■■■■33.

Indholdet af skiltningen er ikke tilstrækkeligt tydeligt til at anse det for aftalt mellem parterne, at en pålagt kontrolafgift kan opretholdes i en situation som den foreliggende, hvor der ved indtastning af køretøjets registreringsnummer er skrevet "3" i stedet for "9".

APCOA PARKING DANMARK A/S er således ikke berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften

1 medlem (Lennart Fogh) udtaler:

Jeg er enig i det anførte af de voterende Mette Vammen Søgaard og Bitte Dyrberg. Jeg finder dog, at klageren skal have medhold allerede fordi, kontrolafgiften ikke blev placeret på køretøjet eller overgivet til klageren i forbindelse med pålægget, jf. § 1, stk. 2 i bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder nr. 202 af 28/02/2014, og at undtagelsen til dette udgangspunkt ikke kan anvendes i denne sag, hvor indklagede har valgt at tilrettelægge sit koncept således, at man end ikke forsøger at opfylde bekendtgørelsen hovedregel.

2 medlemmer (Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Indholdet af skiltningen er tilstrækkeligt tydeligt til at anse det for aftalt mellem parterne, at en pålagt kontrolafgift kan opretholdes i en situation som den foreliggende, hvor der ved indtastning af køretøjets registreringsnummer er skrevet "3" i stedet for "9".

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 750,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringssselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand