

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET

16. december 2024

Sagsnummer: 6827

Klageren:

██████████
██████████
██████████

Indklagede: Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S
Gladsaxevej 378
2860 Søborg

Klagen vedrører: Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skiltede vilkår om anvendelse af p-skive.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret med fejllindstillet p-skive.

Parternes krav: Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

Nævnets sammensætning: Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Lennart Fogh, FDM
Bitte Dyrberg, Forbrugerrådet Tænk
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 23. oktober 2021, kl. 20:39-20:43 for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "2654 DR-BYEN Kbh. S".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Parkeringstid overskredet jf. P-skive".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"

P INFO

MAN-SØN 00-24

ELBILPARKERING

Parkering kun tilladt for elbil tilsluttet lader

Parkering tilladt i maks. 4 timer med korrekt indstillet P-skive og ved samtidig betaling og registrering af korrekt nummerplade i Q-Park betalingsautomat eller via udvalgte betalingsapps, eller med gyldig Q-Park P-tilladelse

...
←-----→
..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden gyldig digital p-billet/registrering, idet der var sket fejltastning af registreringsnummeret.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Jeg parkerer og betaler kontrolafgift i Qparks egen automat i forbindelse med koncert. Bøde udskrevet, da jeg ikke også har sat parkeringsskive. Det er ikke normal praksis, at der skal sættes parkeringsskive når der er betalingsautomat. Q-park skriver, at der er tydelig afmærkning vedr. dette, se afgørelse fra Q-park. Skiltningen vedr. el-biler, jeg parkerer på normal parkeringsplads (ikke ved elstander) og er ikke klar over, at skiltningen med overskriften ELBILPARKERING vedr. alle også ikke elbiler, der parkere almindeligt. Det er således vildledende skiltning, idet skiltningen opfattes som en restriktion alene for at parkere ved el-lader.
..."

" ...

Jeg har modtaget Q-parks skrivelse af 9. marts. 2022, det fremgår ikke af svaret, at jeg rent faktisk har betalt afgift i Q-parks automat, og det af denne fremgår, at jeg ike har holdt mere end 4 timer. Hvis man herefter udskriver en bøde, kan man vel ikke også beholde den betalte parkeringsafgift.
..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Selskabet bemærker indledningsvist, at der er tale om parkering på et offentligt tilgængeligt privat område, og at området derfor er underlagt privatretlige regler, hvorefter der kan pålægges kontrolafgift, såfremt dette er tydeligt tilkendegivet.

Klager har ved parkeringen indgået en stiltiende aftale med selskabet og accepteret de skilte vilkår. Det er herefter klagers ansvar, at vilkårene er overholdt under parkeringen, herunder at P-skiven i køretøjet er indstillet korrekt, således at selskabets kontrollør kan kontrollere, at tidsbegrænsningen er overholdt.

Kontrol af betaling sker ved en scanning af nummerpladen, hvorefter kontrollørens terminal melder om, der er en aktiv betaling eller ej. Selskabets kontrollør kan i den forbindelse ikke se i hvilket tidsrum, der er betalt for.

Pladsejer ønsker, at der skal være begrænsningen på tiden hver køretøj kan anvende ladepladserne, hvorfor vilkåret om P-skive er nødvendigt for at sikre, at denne tidsbegrænsning overholdes.

Selskabet må stille sig uforstående overfor klagers påstand om, at skiltningen er misvisende – den angiver tydeligt, at der er tale om elbil ladepladser samt betingelserne for brug af disse, som

billeddokumentationen tydelig viser (se bilag 1), var klagers køretøj parkeret i en sådan bås i umiddelbar nærhed af skiltet og var tillige under opladning.

På baggrund af ovenstående bemærkninger anser selskabet kontrolafgiften pålagt retmæssig, hvorfor kravet herom fastholdes.

...”

” ...

Selskabet bestrider ikke, at klager har foretaget betaling for parkering på området. Men som det fremgår af bemærkningerne, kan selskabets kontrollør ved scanningen af nummerpladen ikke se, hvor længe, der er betalt for. Netop derfor er vilkåret om P-skive tilføjet til de skilte vilkår for ladepladserne, sådan at selskabets kontrollør kan tjekke, at tidsbegrænsningen for parkering på disse overholdes. Det er klagers ansvar, at alle de skilte vilkår overholdes og klager har ved parkeringen accepteret, at såfremt dette ikke var tilfældet, kunne der pålægges den varslede kontrolafgift.

Der er således heller ingen sammenhæng mellem den betaling, klager har foretaget for parkering på området, som kunne være gældende til alle båse på området og kontrolafgiften, som er pålagt for manglende overholdelse af et vilkår om P-skive specifikt gældende for ladepladserne, som klager parkerede på. Der ses således ikke at være grundlag for at tilbagebetale betalingen for parkering.

Vi henviser i øvrigt til vores bemærkninger af 9. marts 2022.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Lennart Fogh og Bitte Dyrberg) udtaler:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering kun er tilladt for elbil tilsluttet lader og i maks. 4 timer med korrekt indstillet P-skive og ved samtidig betaling og registrering af korrekt nummerplade i Q-Park betalingsautomat eller via udvalgte betalingsapps, eller med gyldig Q-Park P-tilladelse.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet kl. 20:39-20:43 med en p-skive, der var indstillet til kl. 14:00/02:00.

Klageren har anført, at han ikke parkerede ved en lader og ikke opfattede båsen som omfattet af skiltningen. Klageren har i øvrigt anført, at det ikke er normalt, at man både skal betale og stille p-skiven.

Af sagens fotomateriale ses køretøjet parkeret i en bås i en båserække forbeholdt elbiler. Køretøjet var tilsluttet el-lader. Skiltningen var tilstrækkelig tydelig til, at klageren ved almindelig agtpågivenhed kunne have gjort sig bekendt med vilkårene på området.

Da det må lægges til grund, at indklagede uden unødigt ulempe eller omkostning kunne have kontrolleret klagerens parkeringstid ved den digitale registrering, er kontrolafgiften ikke udstedt med rette.

Herefter er Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

2 medlemmer (Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Parkeringsvagten har observeret køretøjet kl. 20:39-20:43 med en p-skive, der var indstillet til kl. 14:00/02:00.

Klageren har anført, at han ikke parkerede ved en lader og derfor ikke opfattede båsen som omfattet af skiltningen. Klageren har i øvrigt anført, at det ikke er normalt, at man både skal betale og stille p-skiven.

Af sagens fotomateriale ses køretøjet parkeret i en bås i en båserække forbeholdt elbiler. Køretøjet var tilsluttet el-lader. Skiltningen var tilstrækkelig tydelig til, at klageren ved almindelig agtpågivenhed kunne have gjort sig bekendt med vilkårene på området.

Der er ikke i sagen oplysninger, der giver anledning til at tilsidesætte vagtens observationer.

Kontrolafgiften er derfor udstedt med rette.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand