

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET

Sagsnummer:	261
Klageren:	██████████ ██████████ ██████████ ██████████
Indklagede:	APCOA PARKING DANMARK A/S Hjulmagervej 4 B 7100 Vejle
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 750,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om registrering af køretøjet eller med p-tilladelse. Scooteren var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse ikke registreret eller forsynet med p-tilladelse.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Torben Steenberg, Forbrugerrådet Tænk Lennart Fogh, FDM Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB

Parkeringsklagenævnet har behandlet sagen på sit møde den 26. februar 2020.

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 28. august 2018, kl. 11:14-11:24 for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "Amerika Plads – P-kælder, 2100 København Ø".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Gyldig p-billet/registrering mangler".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"AMERIKA PLADS P-KÆLDER
ALLE DAGE 00.00-24.00
PARKERING MOD BETALING.
PARKERING TILLADT MED GYLDIG P-TILLADELSE ELLER REGISTRERING AF KØRETØJETS NUMMERPLADE I
BETALINGSAUTOMATEN"

Af sagens fotos fremgår, at køretøjet er en knallert 30, der ikke er forsynet med p-tilladelse.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

” ...

Der er tale om en lille knallert, dvs. knallert 30. Denne sidestilles med almindelig cykel.

Parkering skete på den anden side af cykelparkering

Parkeringen var ikke til gene for andre.

en knallert er jf. politiet at betragte som en cykel, dvs. den skal køre på cykelstien og efterkomme samme regler som en cyklist

Dette betyder samtidigt at den ikke kan/må optage en bås der er forbeholdt andre køretøjer.

...”

Indklagede har særligt anført følgende:

” ...

At skiltningen ved indkørslen til pladsen er i overensstemmelse med BEK. 202 af 28/02/2014 § 3, stk. 1, hvorfor det bør have stået klager klart, at pladsen reguleres efter privatretlige regler,

at klager har haft klar og tilstrækkelig mulighed for at følge parkeringspladsens regler og bestemmelser, idet køretøjets har et registreringsnummer, og dermed kan registreres, ligesom der kan betales for det i parkeringspladsen automater,

at klager er nærmest til at bære risikoen for sin egen misforståelse af reglerne ved parkering på pladsen,

at klagers indsigelse om, at de skilte regler ikke skal efterleves fordi, klager har parkeret sit køretøj uden for afmærket bås, bestrides i enhver henseende,

at det er parkantens eget ansvar at sikre sig at betaling og registrering sker korrekt,

at skiltningen klart anfører, at bestemmelserne omfatter ”alle køretøjer”, og klagers motordrevne køretøj, derfor også er omfattet af de skilte bestemmelser,

at klager har parkeret i strid med skiltningen på parkeringspladsen, Amerika Plads – P-kælder, 2100 København Ø, da klager ikke har betalt for parkeringen, hvorfor kontrolgebyret er pålagt med rette,

at klagers indsigelse om, at klagers køretøj ikke er omfattet af parkeringspladsens bestemmelser, bestrides i enhver henseende,

at skiltningen på pladsen, Amerika Plads – P-kælder, 2100 København Ø er klar og tydelig, hvorfor klager ved normal agtpågivenhed burde have været i stand til at gøre sig bekendt med vilkårene for parkering på området.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Torben Steenberg og Lennart Fogh) udtaler:**

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering er tilladt med gyldig p-tilladelse eller med registrering af køretøjets nummerplade i betalingsautomaten.

Køretøjet er observeret af parkeringsvagten uden registrering og uden tilladelse.

Det pågældende køretøj i sagen er en knallert 30, der er hensat ved cykelstativet på området.

Efter ordlyden af skiltningen og indretningen af området med cykelstativ – og da køretøjet kan sidestilles med en cykel med hjælpemotor – er det nærliggende at undtage køretøjet fra de skilte parkeringsvilkår på området.

Herefter – og da klagerens forståelse af de skilte vilkår har haft fornøden føje for sig – har køretøjet ikke været parkeret i strid med de skilte vilkår, og kontrolafgiften er derfor ikke udstedt med rette.

Herefter er APCOA PARKING DANMARK A/S ikke berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

2 medlemmer (Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Af skiltningen på området fremgår det, at dette omfatter ”alle køretøjer”. Endvidere i henhold til det af selskabet fremlagte fotodokumentation er køretøjet placeret på parkeringsområdet og ikke på området for cykler.

I henhold til U.2014.1719 H udtaler højesteret ved fortolkningen af skilteteksten pr. påbegyndt døgn, at ”Det er forudsat, at hvis en bestemt fortolkning af vilkåret er nærliggende, må en alternativ fortolkning - selv om den efter ordlyden er mulig - have en vis føje for sig, for at der foreligger en sådan tvivl som nævnt i bestemmelsen. Efter Højesterets opfattelse er det i forbindelse med vilkår om parkering nærliggende at forstå udtrykket »pr. påbegyndt døgn« som sigtende til kalenderdøgn.”

Det bemærkes, at udtrykket ”gælder alle køretøjer” i almindelig færdselsmæssig og sproglig forstand er nærliggende at forstå som omfattende scootere og knallerter.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 750,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand