


**AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET****22. november 2024****Sagsnummer:** 3808**Klageren:**   
  
**Indklagede:** Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S  
Gladsaxevej 378  
2860 Søborg**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 790,- pålagt for overtrædelse af de skiltede vilkår om parkering mod betaling.  
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig registrering, idet nummerpladen var fejlindtastet.**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.  
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.**Nævnets sammensætning:** Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen  
Uffe Foged Jespersen, FDM  
Bitte Dyrberg, Forbrugerrådet Tænk  
Thomas Jørgensen, DPPB  
Steen Jørgensen, DPPB**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 21. september 2020, kl. 16:25-16:29 for parkering med køretøjet med reg.nr.  på et område benævnt: "0832 Kennedy Arkaden, Aalborg".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Ikke kontrollerbar P-billet/ digital P-billet".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"P INFO  
MAN-SØN 00-24  
INFORMATION

Parkering kun tilladt med gyldig Q-Park digital P-billet.  
Registrer din nummerplade i betalingsautomat der er opstillet på alle etager eller via EasyPark.

Parkering på handicapparkeringsbåse kun tilladt med gyldigt handicapparkeringskort og Q-Park digital P-billet.

..."

Det fremgår endvidere af skiltningen:

" ...

Køb digital P-billet i billetautomaten:

Husk at indtaste korrekt registreringsnummer (bilens nummerplade). Der udskrives ingen P-billet.

Kvittering udskrives ikke automatisk. Tryk for kvittering.

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var registreret med [REDACTED].

#### **PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**

##### **Klageren har særligt anført følgende:**

" ...

Jeg vil fortsat gerne pointere, at jeg har betalt for parkeringen, som jeg også har påvist ved et tidligere tilsendte billede, der viser udskrift fra min netbank

For at betalingen skal være gået igennem, skulle der på daværende tidspunkt indtastes registreringsnummer både ved ind- og udtjekning. Hvilket også har fundet sted. Jeg har på ingen måde forsøgt at snyde og dermed undgå at betale for parkering. Jeg holder altså fast i, at jeg har indtastet og betalt parkeringsudgiften for den periode, hvor jeg har holdt parkeret på Kennedy Plads.

Jeg vil også gerne pointere, at jeg flere gange har forsøgt at komme i dialog med Q-Park ved både at ringe og sende flere e-mails sendt til info@q-park.dk. Første gang d. 17. oktober 2018 og igen d. 6. november 2018. Men ingen af mine henvendelser har resulteret i et svar fra Q-Park.

Ulovligt at fastholde p-bøde

Østre Landsret har tidligere slået fast, at det ikke er lovligt at fastholde bøden, når man har betalt for parkering. Se essensen i denne artikel:

[https://politiken.dk/indland/kobenhavn/art7059883/K%C3%B8benhavns-Kommune-d%C3%B8mt-forulovligt-at-fastholde-p-b%C3%B8de?fbclid=IwAR0xjTc8Hkhh1p6ESk68Gt\\_11Ss41T\\_JH5HT16P042sL1rY90UMrrMz6BI](https://politiken.dk/indland/kobenhavn/art7059883/K%C3%B8benhavns-Kommune-d%C3%B8mt-forulovligt-at-fastholde-p-b%C3%B8de?fbclid=IwAR0xjTc8Hkhh1p6ESk68Gt_11Ss41T_JH5HT16P042sL1rY90UMrrMz6BI)

..."

" ...

Jeg mener, at jeg har fremlagt mine synspunkter i sagen og har derfor ikke yderligere bemærkninger.

..."

##### **Indklagede har særligt anført følgende:**

" ...

##### Sagens faktiske omstændigheder

I den pågældende sag har klager den 21. september 2018 inden kl. 16.25 parkeret køretøjet med registreringsnummer [REDACTED] på plads nr. 0832, Kennedy Arkaden, Aalborg, som administreres af selskabet (bilag 1).

Parkeringen er foretaget på en plads, hvor parkering kan ske med registrering til gyldig digital P-billet i automat eller gennem EasyPark, hvilket fremgår af skiltningen (bilag 2).

Da der ingen registrering var for køretøjet med registreringsnummer [REDACTED], pålagde selskabet kontrolafgift 2680377, stor kr. 790,00 for overtrædelse af parkeringsområdets regler (bilag 3).

Klager fremsendte den 17. oktober og 6. november 2018 indsigelse til selskabet vedrørende den pålagte kontrolafgift og selskabet meddelte den 18. oktober og 7. november 2018 klager, at kravet fastholdes (bilag 4 og 5).

### Selskabets bemærkninger

Selskabet bemærker indledningsvist, at der er tale om parkering på et offentligt tilgængeligt privat område, og at området derfor er underlagt privatretlige regler, hvorefter der kan pålægges kontrolafgift, såfremt dette er tydeligt tilkendegivet.

Det fremgår klart og letforståeligt af skiltningen, at der for det pågældende parkeringsområde gælder regler om bl.a. gyldig kontrollerbar digital P-billet, og at afgift kan pålægges i tilfælde af overtrædelse.

Digital registrering foregår således, at parkanten indledningsvist bliver bedt om at indtaste sin nummerplade.

Tal på skærmen er markeret med grøn baggrund og bogstaver er markeret med blå baggrund samt at skrifttypen ved indtastning af tal kursiveres mens skrifttypen ved indtastning af bogstaver forbliver normal. Tal og bogstaver er således ikke forvekslelige.

Efter indtastning bliver parkanten bedt om at bekræfte den indtastede nummerplade. De indtastede oplysninger fremgår med stor skrift midt på skærmen, som eneste information udover mindre tekst i hjørnefeltet, sådan at parkanten let kan gennemgå de indtastede oplysninger inden bekræftelse.

Ved betaling fremgår de indtastede oplysninger tillige i venstre side af skærmen, så parkanten også på dette tidspunkt kan nå at gennemgå det indtastede og eventuelt afbryde købet, hvis en fejl konstateres. Slutteligt når registreringen er godkendt og betalt kan parkanten anmode om kvittering, hvor af den bekræftede indtastning fremgår, hvilket giver parkanten yderligere en mulighed for at tjekke sin indtastning udenfor selve registreringsystemet. Som bilag 5 fremlægges billedserie med eksempel på forløbet.

I den pågældende sag har klager ved digital registrering indtastet [REDACTED] i stedet for det korrekte [REDACTED] (bilag 6), hvorfor der ikke kunne foretages effektiv kontrol af det pågældende køretøj, og selskabets kontrollør retmæssigt kunne pålægge kontrolafgiften.

Systemet gav, som beskrevet klager rig mulighed for at kontrollere undervejs, at den korrekte nummerplade blev indtastet, men klager har aktivt indtastet og accepteret den forkerte indtastning, hvilket kunne være konstateret flere gange under indtastningen eller ved at få en kvittering og tjekke oplysninger.

Ved digital registrering af parkering er det, klagers ansvar at indtaste sin nummerplade korrekt, herunder at gennemgå samtlige indtastede oplysninger inden godkendelse og betaling.

Klager ses ikke at have gjort forhold gældende, der kan føre til, at selskabet kan pålægges ansvaret for klager registrering for et forkert registreringsnummer.

Betalingen klager har foretaget er ikke for det korrekte registreringsnummer og således ikke en overholdelse af de skilte vilkår – det fremgik tydeligt af skiltningen, at parkanten skal registrere "nummerplade i betalingsautomaten..." og det fremgik tillige af skiltningen ved automaten, at parkanten skal huske at "... indtaste korrekt registreringsnummer" (Bilag 7).

Klager har ved parkering på pladsen indgået en stiltiende aftale med selskabet og har således accepteret

vilkårene for parkering og er forpligtet til at overholde disse på tidspunktet for parkering. Selskabet bemærker i forlængelse heraf, at der ikke er foretaget betaling med frigørende virkning ved fejlindtastning. Klager kunne let ved normal agtpågivenhed have sikret sig, at indtastningen skete korrekt og klager er således nærmest til at bære tabet af betalingen for den forkerte registrering samt risikoen for, at der pålægges kontrolafgift når nummerpladen ikke er indtastet korrekt.

Dette er i overensstemmelse med rettens afgørelse i BS-43110/2018, hvorefter det er fører af køretøjets ansvar at indtastningen sker korrekt og ordenlyden af vilkårene må forstås således, at en forkert indtastning kan medføre en kontrolafgift og dette uanset, at der var foretaget en betaling. Domsudskrift uploades separat i tillæg disse bemærkninger.

Det skal bemærkes, at afgørelsen fra Østre Landsret, som klager henviste til ved sagens behandling ved Byretten, ikke finder anvendelse i denne sag. Sagen drejede sig om kontrolafgifter givet på offentligt område og i henhold til bekendtgørelse om parkering på offentlige veje – Landsretten, og senere Højesteret, lagde således vægt på, at der i denne bekendtgørelse ikke var grundlag for at fastholde afgiften, når der var betalt.

Bekendtgørelsen finder, som navnet antyder, ikke anvendelse på privat område, hvorfor den ikke er relevant i den nærværende sag. I en sag om parkering på privat område, vil rigtigheden af afgiften skulle vurderes på baggrund af den aftale, parkanten har indgået med selskabet ved parkeringen samt de heri accepterede skilte vilkår.

Selskabet anser således kontrolafgiften pålagt retmæssig, hvorfor kravet herom fastholdes.

...”

” ...

Selskabet bemærker, at Nævnet siden bemærkningerne har afgjort lignende sager og som Byretten i Aalborg, er nået frem til, at det følger af vilkårene, at er registreringsnummer ikke indtastet korrekt ved registreringen i automaten, kan kontrolafgift pålægges og fastholdes. Se blandt andet afgørelsen i sag 588.

Vi henviser i øvrigt til vores bemærkninger af 15. september 2020.

...”

#### **SAGENS DOKUMENTER:**

Parternes indlæg og bilag.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**

##### **3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:**

Af skiltningen på området fremgår, at parkering alene er tilladt med gyldig Q-Park digital P-billet.

Af skiltningen fremgår desuden: ”Husk at indtaste korrekt registreringsnummer (bilens nummerplade). Der udskrives ingen P-billet. Kvittering udskrives ikke automatisk. Tryk for kvittering.”

Af sagens oplysninger fremgår, at der ikke er sket registrering af det anvendte køretøjs registreringsnummer, men i stedet [REDACTED], hvorved der er tastet ”I” for meget.

Indholdet af skiltningen er tilstrækkeligt tydeligt til at anse det for aftalt mellem parterne, at en kontrolafgift kan opretholdes i en situation som den foreliggende, hvor der ved indtastning af køretøjets registreringsnummer er tastet "I" for meget.

Herefter, og da klageren navnlig ved muligheden for at udskrive en kvittering har haft mulighed for at kontrollere sin registrering, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S er således berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

## **2 medlemmer (Uffe Foged Jespersen og Bitte Dyrberg) udtaler:**

Det er ubestridt, at klager har betalt for parkering til indklagede, men at klager fejlagtigt har indtastet registreringsnummer [REDACTED] i stedet for [REDACTED], som rettelig tilhører klagers parkerede køretøj.

Under de foreliggende omstændigheder, hvor det beror på en fejl, at klager har anført et forkert registreringsnummer end den parkerede bil, men efterfølgende har godtgjort, at han har betalt for parkering i samme periode, som afgiften blev udstedt, mener mindretallet, at det må anses for urimeligt at opretholde den pålagte parkeringsafgift jf. herved U.2021.483.

Mindretallet mener derfor ikke, at afgiften skal opretholdes.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

## **PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:**

Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 790,-.

Klageren skal betale beløbet til Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen  
Nævnshoved