

**AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET****22. november 2024**

|                               |                                                                                                                                                                                                                                           |
|-------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Sagsnummer:</b>            | 3915                                                                                                                                                                                                                                      |
| <b>Klageren:</b>              | ██████████<br>██████████████████<br>██████████                                                                                                                                                                                            |
| <b>Indklagede:</b>            | APCOA PARKING DANMARK A/S<br>Hjulmagervej 4 B<br>7100 Vejle                                                                                                                                                                               |
| <b>Klagen vedrører:</b>       | Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-skive.<br>Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret med fejlindstillet p-skive og uden gyldig registrering. |
| <b>Parternes krav:</b>        | Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.<br>Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.                                                                                                                                              |
| <b>Nævnets sammensætning:</b> | Nævnens formand, dommer Mette Søgaard Vammen<br>Uffe Foged Jespersen, FDM<br>Bitte Dyrberg, Forbrugerrådet Tænk<br>Thomas Jørgensen, DPPB<br>Steen Jørgensen, DPPB                                                                        |

**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 12. juni 2020, kl. 10:34-10:37 for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "9508, Grønløkkevej 9, 5000 Odense C."

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Urigtig indstillet p-skive/p-tid overskredet".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PARKERING

ALLE DAGE 00.00 – 24.00

Parkering tilladt med P-skive. Max 1 time

- P-skiven skal være korrektvisende og let læselig i frontruden.

Parkering tilladt mod betaling via APP

- Registrer nummerplade i APP ved ankomst og inden pladsen forlades.
- Opkrævning for parkering starter kun hvis GRATIS tid udløber.

- Nummerplade og områdekode skal være indtastet korrekt.

Parkering tilladt med gyldig P-tilladelse

- P-tilladelse skal placeres let læselig i frontruden.

Parkering tilladt med gyldig digital P-tilladelse

Parkering tilladt med registrering af bilens reg.nr.

- Bilens nummerplade skal være indtastet korrekt.

Parkering kun tilladt i afmærkede båse

...”

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med fejlindstillet p-skive og uden gyldig digital registrering.

## **PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**

### **Klageren har særligt anført følgende:**

” ...

Klage over p-afgift udstedt af Europark ved Fitness World, Grønløkkevej i Odense. Jeg modtog en p-afgift den 12. juni 2020 kl. 10.34 efter at have parkeret min bil i mit lokale Fitness World, hvor jeg trænede den pågældende formiddag. Som sædvanligt havde jeg forinden registreret min bil på den tablet, som er opstillet i receptionen hos Fitness World. På parkeringspladsen er der som udgangspunkt 1 times parkering med gyldig p-skive, men 3 timers gyldig og gratis parkering, hvis man registrerer sin nummerplade hos Fitness World. Det er værd at bemærke, at den opstillede tablet ikke tilhører Fitness World, men er opstillet og serviceret af Europark. Som jeg har gjort mange gange før, registrerede jeg min nummerplade på Europarks tablet inde i Fitness receptionen, og bad også om at få en kvittering på sms. Til min store forundring kan man ikke få en skriftlig kvittering via den pågældende tablet. Dette stiller kunden i en meget sårbar situation, når Europark efterfølgende påstår, at man ikke har registreret bilen. Efter registrering går der ofte lang tid – nogen gange op mod en time -, før man modtager sms-kvitteringen på sin telefon. Jeg ventede derfor ikke, til jeg havde modtaget kvitteringen via sms, men gik umiddelbart til træningsholdet og gik ud fra, at alt var i orden, som det plejer at være. Da jeg efter knap halvanden time træning kom ud til min bil, havde jeg modtaget en afgift på 795 kr. Jeg tog derefter fat i nogle medarbejdere i Fitness World. En medarbejder ved navn Asbjørn fortalte mig, at han og hans kolleger var bekendt med, at de hos det pågældende træningscenter flere gange havde haft problemer med den tablet, som Europark har opstillet, og som kunderne registrerer sig på (ejes som bekendt af Europark). Han fortæller, at når man indtaster sin nummerplade + telefonnr., var det flere gange sket, at tabletten genstarter efter blot ca. ti sekunder. Dermed bliver det svært at nå at indtaste alle sine oplysninger inden genstart. Kunden kan ikke nødvendigvis se, at tabletten genstarter, inden registreringen er gået igennem, hvis kunden er gået til træning som i mit tilfælde. Personalet oplyser, at andre kunder har haft lignende problemer og jeg bliver opfordret til at kontakte Europark, og få dem til at annullere afgiften. Fitness World beklager, at de ikke kan gøre noget for mig, da det åbenlyst ikke er min egen fejl, men skyldes et problem med den tablet, som Europark har opstillet. Jeg skrev derfor den 16. juni 2020 til Europark via selskabets klageformular med en indsigelse. Jeg skrev, at jeg havde været i kontakt med medarbejderne hos Fitness World og gerne ville ringes op af selskabet for at forklare nærmere om ovenstående. Jeg har den 11. august 2020 – ca. 2 mdr. efter min indsigelse - modtaget en mail om, at selskabet fastholder gebyret. Jeg er ikke blevet ringet op, og jeg har ikke fået nogen som helst forklaring på de tekniske problemer ved deres anlæg, som jeg har påpeget. Jeg mener min retssikkerhed er blevet krænkede, i og med at jeg ikke får mulighed for at forklare mig, samtidig med at der går så lang tid før jeg hører noget som helst fra parkerings-selskabet, uden nogen nærmere forklaring. Jeg er forundret over, at Europark er 2 mdr. om blot at fastholde afgiften uden nogen nærmere forklaring eller uddybning. På nuværende tidspunkt kan det også vise sig at blive vanskeligt at få

personalet hos Fitness World til at beskrive forholdet, når der er gået så lang tid, som der er. Det bør komme Europark til skade. Jeg skal bede Europark oplyse om følgende: Vil selskabet bekræfte, at der har været tekniske problemer med registreringsanlægget i det pågældende træningscenter omkring juni 2020? Er selskabet af Fitness Worlds ansatte eller andre kunder gjort bekendt med sådanne problemer omkring juni 2020? Har selskabet oplevet lignende problemer andre steder? Hvorfor har selskabet ikke i det konkrete tilfælde givet mulighed for, at kunden kan vælge skriftlig kvittering på, at registreringen er gået igennem korrekt? På samme måde som man i stort set alle andre betalingsanlæg får en kvittering udskrevet umiddelbart efter registrering eller betaling? Vil selskabet bekræfte, at sms-kvittering kan være op til en time under vejs fra indtastningen af bilens registreringsnummer på tabletten i det pågældende træningscenter?

..."

" ...

Jeg har nu læst at parkeringsselskabet fastholder parkeringsafgiften. Dette er jeg meget uforstående overfor, af flere grunde.

Først og fremmest beskriver selskabet blot, at min p-skive ikke var indstillet korrekt og vedhæfter billeder af p-skiven. Dette har intet med sagen at gøre, eftersom problemet ikke ligger i hvorvidt min parkeringsskive var indstillet korrekt, da det er deres registreringssystem der har været noget galt med. De forholder sig ikke til sagens faktiske forhold, nemlig det at de havde haft problemer med den tablet der registrerer folks parkeringer (og dermed giver ret til tre timers gratis parkering). Jeg kan blive helt i tvivl om de overhovedet har læst min klage, eller om de bare har givet mig et standardsvar.

Europark forholder sig overhovedet ikke til det jeg skriver, og de svarer heller ikke på de spørgsmål jeg har ønsket besvaret. Jeg havde i min klage opstillet en række spørgsmål som jeg forventede at selskabet ville tage sig tid til at svare på, men de forholder sig slet ikke til det. Jeg går ud fra at det kommer selskabet til ulempe, at de ikke forholder sig til det jeg skriver, da jeg som forbruger er stillet rigtig dårligt, når europark ikke engang svarer på spørgsmål jeg har til dem.

Jeg føler mig meget dårligt behandlet af europark, når de ikke vil hjælpe deres kunder og tage sig af de spørgsmål der måtte opstå. Desuden mener jeg stadig, at de bør dokumentere at der ikke har været en fejl i deres system. Det er det jeg gentagende gange skrev i min første klage, men stadig ikke har fået et ordentlig svar på. Derfor skal selskabet bedes oplyse dokumentation for at tabletten ikke har været fejlmeldt eller haft problemer, omkring d. 12. juni, hvor jeg modtog afgiften. Jeg fik, som jeg skrev i mit seneste brev, at vide at Europark havde haft problemer med deres tablet, og at der også nogle gange havde været teknikere ude for at se, om de kunne reparere tabletten, eftersom jeg ikke var den første til at opleve problemer med den.

Jeg føler ikke at det er retfærdig kundebehandling, at Europark undlader at svare på de meget konkrete spørgsmål jeg stillede dem i tidligere klage. Det bør komme dem til ulempe at de ignorerer folks retmæssige spørgsmål og undlader at komme med fyldestgørende svar. Jeg håber at det er noget I, ved parkeringsklagenævnet, vil overveje grundigt, da jeg simpelthen ikke kan være hverken den første, eller den sidste, der ikke har fået svar på mine spørgsmål til Europark.

..."

#### **Indklagede har særligt anført følgende:**

" ...

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. 95703461 af den 12. juni 2020 pålagt reg.nr. [REDACTED], for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 10:34 til kl. 10:37 på parkeringspladsen, Grønløkkevej 9, 5000 Odense C, pladsnr.: 9508. I alt kr. 795,00.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 10. Det fremgår endvidere, at punkt 10 vedrører ”Urigtig indstillet p-skive/p-tid overskredet”.

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Grønløkkevej 9, 5000 Odense C, pladsnr.: 9508, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at parkeringspladsen, Grønløkkevej 9, 5000 Odense C, pladsnr.: 9508, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at parkering er tilladt med p-skive i max 1 time og at p-skiven skal være korrektvisende og letlæselig i frontruden. Parkering i mere end 1 time er tilladt mod betaling via APP, med gyldig p-tilladelse eller mod registrering af bilens reg.nr. Ved registrering skal bilens nummerplade være indtastet korrekt, jf. bilag 2.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivl.

Klager forklarer i klagers beskrivelse af klagen på parkeringsklagenævnets sagsportal, at have foretaget registrering i tabletten opstillet i Fitness World.

Indklagede bemærker og kan oplyse, at der ikke ses at være foretaget nogen registrering af reg.nr. [REDACTED] eller anden registrering, som kunne anses som værende en fejlregistrering i tabletten opstillet i Fitness World den 12. juni 2020.

Da der på tidspunktet for indklagedes p-vagts observation og notering ikke var en gyldig p-tilladelse/p-registrering af klagers parkerede køretøj med reg.nr. [REDACTED], er det de skilte regler om p-skive, som gøres gældende for klagers foretagne parkering.

Det gøres gældende, at klagers p-skive enten var fejlindstillet, eller den tilladte p-tid var overskredet da pvagten foretog sin observation. Klagers p-skive var indstillet til kl. 9.15, da p-vagten foretog sin observation af klagers køretøj i tidsrummet kl. 10:34 til kl. 10:37 på parkeringspladsen, Grønløkkevej 9, 5000 Odense C, pladsnr.: 9508. Dette fremgår klart af de fotos, p-vagten har taget, i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen jf. bilag 2. Klager har derfor ikke efterlevet bestemmelserne for parkering på parkeringspladsen Grønløkkevej 9, 5000 Odense C, pladsnr.: 9508, jf. bilag 2, og kontrolgebyret er dermed korrekt pålagt.

Indklagede bemærker, at det er uden betydning hvorvidt klagers p-skive var fejlindstillet eller den tilladte times gratis parkering, med korrekt indstillet p-skive, var overskredet. Sagens faktum er, at klager ved parkeringen ikke har parkeret i overensstemmelse med de skilte regler og vilkår for parkeringen, som klager har accepteret ved parkeringen, da p-skiven ikke var indstillet korrekt. Det er uden betydning hvor

længe klagers køretøj i realiteten har været parkeret på parkeringspladsen. Det er klagers eget ansvar at angive ankomsttidspunkt korrekt samt overholde de skilte tidsbegrænsninger.

Indklagede bemærker i den forbindelse, at der den pågældende dag ikke har været registreret fejlmeldinger på tabletten.

Det gøres i den forbindelse gældende, at det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at parkering foregår på eget ansvar. Indklagede bemærker i forlængelse heraf, at det er klagers egen risiko, at der parkeres på parkeringspladsen, uden at have modtaget bekræftelse på klagers registrering af parkering. Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. 95703461 bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav, i alt kr. 795,00.

..."

" ...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 19. august 2020 med følgende bemærkninger:

Indklagede bemærker, at der ikke ses at være foretaget nogen registrering af reg.nr. [REDACTED] eller anden registrering, som kunne anses som værende en fejlregistrering i tabletten opstillet i Fitness World den 12. juni 2020. Indklagede bemærker endvidere, at der den pågældende dag ikke har været registreret fejlmeldinger på tabletten.

Da der på tidspunktet for indklagedes p-vagts observation og notering ikke var en gyldig p-tilladelse/p-registrering af klagers parkerede køretøj med reg.nr. [REDACTED], er det de skilte regler om p-skive, som gøres gældende for klagers foretagne parkering.

Det gøres gældende, at klagers p-skive enten var fejlindstillet, eller den tilladte p-tid var overskredet da p-vagten foretog sin observation.

Indklagede bemærker, at Parkeringsklagenævnets kompetence vedrører behandling af klager over kontrolafgifter, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1. Parkeringsklagenævnet skal derfor ikke tage stilling andet en kontrolgebyrets berettigelse, da andet falder udenfor Parkeringsklagenævnets kompetence, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav, i alt kr. 795,00, over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 19. august 2020.

..."

#### **SAGENS DOKUMENTER:**

Parternes indlæg og bilag.

**PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**

Af skiltningen på det benyttede område fremgår, at parkering er tilladt i 1 time med p-skive og herudover med gyldig p-tilladelse eller digital p-billet.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet ved fejlindstillet p-skive og uden p-tilladelse eller gyldig registrering.

Klageren har oplyst, at hun har registreret sig i tabletten i Fitness centeret og tastede sit mobilnummer for kvittering, men at hun ikke afventede kvittering, idet der kan gå op til en time inden SMS kvittering modtages. Klageren har endvidere anført, at Fitness Centeret har oplyst, at der ofte er tekniske problemer med tabletten. Klageren har ikke fremlagt dokumentation for sin registrering.

Da køretøjet var parkeret på området med fejlindstillet p-skive og uden gyldig digital registrering, hvilket klageren er nærmest til at bære ansvaret for, er kontrolafgiften udstedt med rette.

APCOA PARKING DANMARK A/S er herefter berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

**PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:**

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen  
Nævnensformand