

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**22. november 2024****Sagsnummer:** 3947**Klageren:**[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]**Indklagede:** APCOA PARKING DANMARK A/S
Hjulmagervej 4 B
7100 Vejle**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om betaling og registrering.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden betaling og registrering.**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.**Nævnets sammensætning:** Nævnetsformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Uffe Foged Jespersen, FDM
Bitte Dyrberg, Forbrugerrådet Tænk
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 16. juni 2020, kl. 13:52-13:55 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "3395, Badehusvej 5, 9000 Aalborg".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Andet".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"P-INFO

Alle dage 00.00-24.00

Se parkerings takster
på automaten

HUSK AT TJEKKE UD
VED ENDT PARKERING

Parkering kun tilladt
mod betaling og med
gyldig P-registrering
eller med gyldig P-tilladelse til P-huset

Parkering kun tilladt i
afmærkede båse

Husk din bil nummerplade
DK AA 11 111

Ved ankomst skal al parkering
registreres i betalingsautomaterne
eller via tilgængelige mobile betalingsmuligheder

HUSK AT TJEKKE UD VED ENDT PARKERING
..."

Der er endvidere skiltning vedrørende Apcoa Flow og Easypark.

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden betaling eller registrering.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Til Parkeringsklagenævnet Detaljeret beskrivelse af sagen. I forbindelse med en parkering den 16-06-2020 i parkeringshuset Badehusvej 5 Aalborg (pladsnummer 3395) har jeg uberettiget modtaget et kontrolgebyr på 795,00 kr. Situationen er den, at jeg, i forbindelse med en aftale på Aalborg Sygehus Nord, valgte at parkere i ovennævnte parkeringshus ca. kl. 13.15. Parkeringshuset har ikke automatisk nummerplade genkendelse hvorfor jeg i APCOAFLOW-appen tilmeldte min parkering manuelt. Som sædvanligt fik jeg ikke en mail-kvittering på starten af min parkering. Dette har jeg aldrig fået ved de andre 12 gange jeg har benyttet APCOAFLOW-appen, men derimod fået en, når jeg har forladt parkeringen. Jeg forlod min bil i troen på, at det var som det plejer. Da jeg kom tilbage sad der en gul seddel fra EUROPARK (som er en underafdeling af Apcoa) med et kontrol gebyr på 795,00 kr for at have parkeret uden at være registreret. Jeg ringer straks (i følge min opkaldsliste fra min teleudbyder kl. 14.25) til Apcoa for at gøre opmærksom på, at deres app ikke har fungeret. Vedkommende jeg talte med kunne ikke gøre noget, men opfordrede mig til at indsende en klage over nettet via Apcoa's hjemmeside. Jeg forlod parkeringshuset og kørte hjem. Jeg ringede endnu engang (i følge min opkaldsliste fra min teleudbyder kl. 15.27) til APCOA for at få en instruktion til hvordan jeg skulle indsende min klage. Dagen efter fik jeg en mail som fortalte mig, at jeg skulle bruge APCOA's hjemmeside for at indsende min klage. Jeg gik derefter ind på deres hjemmeside og udfyldte min klage. Kort efter fik jeg en bekræftelse på, at APCOA havde modtaget min klage. I min første mail bad jeg apcoa finde ud af hvorfor deres app ikke virkede. Dette har jeg aldrig fået en forklaring på. Her to måneder senere har jeg modtaget en mail mandag den 17-08-2020, hvori jeg bliver bedt om dokumentation for min parkering. Da jeg ikke har modtaget en kvittering for min parkering, fordi deres app

ikke virkede, ser jeg mig ikke i stand til at fremvise en sådan dokumentation. I samme mail bliver jeg bedt om at indbetale kontrolafgiften på 795,00 kr. senest den 28-08-2020 og, at gebyret ikke er frafaldet. Jeg vedhæfter det materiale, jeg har vedrørende mine henvendelser til Apcoa/Europark. I håbet om en positiv behandling.

..."

" ...

Efter at have gennemgået APCOAS dokumentation har jeg følgende kommentar. I dokumentationen er der kun to jeg ikke er bekendt med. Den ene er en domsafsigelse tilbage til 9. november 2018. Den anden er en domsafsigelse fra den 20. december 2016. Disse domsafsigelser betragter jeg som irrelevante i min sag, da jeg, som beskrevet i min oprindelige klagemail, tilbage til den 16-06-2020, til APCOA har udbedt mig en forklaring på hvorfor deres app ikke fungerer, hvilket jeg aldrig har fået en forklaring på. Til orientering har jeg benyttet mig af APCOAFLOW-appen siden 21-11-2019 hvor jeg heller ikke har fået en mail om start på min parkering De øvrige dokumentationer er almindelig viden, når man parkerer (Bilag 3). Man undersøger hvad reglerne er og retter sig efter dem. Desuden ved jeg da godt, hvor jeg har parkeret min bil. Det behøver jeg ikke billedokumentation for at finde ud af (bilag 2). Efter at have konstateret, at jeg ikke havde modtaget en kvittering for start på min parkering, og så kontrolafgiftsedlen i forruden, ringede jeg med det samme til APCOA for at gøre opmærksom på deres kontrolafgift. Dette burde være indikation på, at jeg ikke ville undgå en parkeringsafgift på min parkering. For mig drejer det sig om, at Apoco ikke har dokumenteret, at deres app fungerer. Den manglende funktion i deres app er årsagen til, at der er udstedt en kontrolafgift.

..."

" ...

TIL PARKERINGSKLAGENÆVNET Indklagedes replik af den 28. august 2020 giver anledning til følgende bemærkninger: BEMÆRKNINGER TIL REPLIKKEN: Klagers krav om, at Kontrolgebyret frafaldes fastholdes. Dette skyldes indklagedes manglende forklaring på, at APCOAFLOW-appen ikke virker med hensyn til advisering af påbegyndt parkering samt dokumentation på, at appen virker. Det kan jo være svært at betale en parkeringsafgift når APCOAS system ikke registrerer starten på en parkering. Indklagedes henvisning til Parkeringsklagenævnets kompetencer i henhold til nævnets vedtægter pgf. 2, stk 1 må således også gælde nævnets holdning til ovenstående manglende dokumentationer. Den manglende registrering af start på en parkering har aldrig fungeret i den tid klager har anvendt app-en. Dette drejer sig om perioden fra 21-11-2019 ialt 12 gange.

..."

" ...

TIL PARKERINGSKLAGENÆVNET Indklagers indlæg af den 03. september 2020 giver anledning til følgende bemærkninger: BEMÆRKNINGER TIL INDKLAGERS INDLÆG: Efter min bedste overbevisning må det være APCOAs manglende bevis på, at deres APCOAFLOW-app fungerer i forbindelse med registrering af start på parkering, der er med til at forhale sagen unødvendigt. Så længe APCOA ikke kan fremskaffe bevis på ovenstående, fastholder Klager sin påstand om frafaldelse af Kontrolafgiften. Jeg har herefter ikke yderligere bemærkninger til sagen.

..."

" ...

Da jeg har forstået, at forudsætningen for, at min sag bliver viderebehandlet, er, at jeg skal tilkendegive, at jeg ikke har yderligere kommentarer i min sag (sagsnr. 3947) I forbindelse med afgivelse af kommentar torsdag den 3. september 2020 skrev jeg, at jeg ikke har flere kommentarer til min sag. Da jeg ikke har modtaget en kvittering for min kommentar, er jeg i tvivl om om Nævnet har modtaget den.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. 95704281 af den 16. juni 2020 pålagt reg.nr. [REDACTED], for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 13:52 til kl. 13:55 på Badehusvej 5, 9000 Aalborg, pladsnr.: 3395. I alt kr. 795,00.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 13. Det fremgår endvidere, at punkt 13 vedrører "andet". Af kontrolgebyrets notat, fremgår det at nummerpladen ikke er registreret i systemet/ej betalt.

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Bilag 3 fotoeksempler på skiltningen i p-huset på Badehusvej 5, 9000 Aalborg, pladsnr.: 3395.

Det gøres gældende, at skiltningen i p.-huset på Badehusvej 5, 9000 Aalborg, pladsnr.: 3395, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Badehusvej 5, 9000 Aalborg, pladsnr.: 3395, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det fremgår af skiltningen i p-huset, at parkering kun er tilladt mod betaling og med gyldig p-registrering eller med gyldig p-tilladelse til p-huset, jf. bilag 3.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivel.

Det gøres gældende, at der på tidspunktet for indklagedes p-vagts observation og notering ikke var en gyldig p-registrering tilknyttet klagers parkerede køretøj.

Klager forklarer i klagers beskrivelse af klagen på parkeringsklagenævnets sagsportal, at have foretaget registrering via Apcoa Flow.

Indklagede bemærker i den forbindelse, at der ikke ses at være foretaget registrering af klagers køretøj med reg.nr. [REDACTED] på tidspunktet for klagers foretagne parkering.

Som bilag 4 vedlægges Retten i Lyngbys dom af den 9. november 2018, i sag BS-25208/2018, hvor retten kommer frem til, at ansvaret for, at der foretages korrekt registrering påhviler klager, som parkant.

Som bilag 5 vedlægges kopi af Københavns Byrets dom i BS 40S-737/2016. Af denne fremgår det, at retterne kom frem til, at føreren af bilen bærer risikoen for, at bruge den valgte app korrekt, når man vælger at benytte en app som betalingsmiddel for parkeringen.

Indklagede bemærker endvidere, at det fremgår af skiltningen i p-huset, at parkering foregår på eget ansvar, jf. bilag 3.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering til enhver tid sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. 95704281 bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav.

..."

" ...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 27. august 2020 med følgende bemærkninger:

Indklagede bemærker, at Parkeringsklagenævnets kompetence vedrører behandling af klager over kontrolafgifter, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1. Parkeringsklagenævnet skal derfor ikke tage stilling andet en kontrolgebyrets berettigelse, da andet falder udenfor Parkeringsklagenævnets kompetence, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav, i alt kr. 795,00, over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 27. august 2020.

..."

" ...

Klagers indlæg af den 02. september 2020 giver anledning til følgende bemærkninger:

PÅSTAND:

Principal: Parkeringsklagenævnet skal afvise at behandle klagen som udgøres af sag 3947, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 5, stk. 2, nr. 2 og 4.

Subsidiært: Indklagedes krav mod klager fastholdes.

BEMÆRKNINGER TIL KLAGERS INDLÆG:

Ad indklagedes principale påstand:

Indklagede bemærker, at klagers insisteren på fremsendelse af indlæg, efter indklagedes fremsendte duplik, må antages at udspringe af klagers intention om, at forhale Parkeringsklagenævnets sagsbehandlingsproces og herigennem afholde indklagede fra at modtage behørig betaling. Ved fremsendelse af indklagedes duplik må parternes sagsfremstilling anses for afsluttet.

Klager mangler således intention om at modtage en egentlig afgørelse fra Parkeringsklagenævnet.

Klagers insisteren på, at inddrage og fremsende materiale og oplysninger som er sagen irrelevant, bevidner klagers forhalingsintention.

Klagen må derfor skønnes at være useriøs i en sådan grad, at Parkeringsklagenævnet skal afvise af behandle klagen, som udgøres af sag 3947, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 5, stk. 2, nr. 2 og 4.

Indklagede påstår derfor på denne baggrund principalt, at Parkeringsklagenævnet afviser behandling af klagen, som udgøres af sag 3947, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 5, stk. 2, nr. 2 og 4.

Subsidiært påstår Indklagede, at indklagedes fulde krav mod klager fastholdes.

Ad indklagedes subsidiære påstand

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 27. august 2020 og indklagedes duplik af den 31. august 2020 med følgende yderligere bemærkninger;

Indklagede bemærker, at Parkeringsklagenævnets kompetence vedrører behandling af klager over kontrolafgifter, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1. Parkeringsklagenævnet skal derfor ikke tage stilling andet en kontrolgebyrets berettigelse, da andet falder udenfor Parkeringsklagenævnets kompetence, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1.

Indklagede bemærker, at det er klagers risiko, at bruge den valgte app korrekt, når klager benytter en app som betalingsmiddel for parkeringen, jf. bilag 5. Det er således klagers eget ansvar, at sikre sig, at registrering af klagers køretøj sker korrekt og startes i forbindelse med klagers foretagne parkering.

Det gøres gældende, at der på tidspunktet for indklagedes p-vagts observation og notering, ikke var sket korrekt gyldig registrering af klagers køretøj, hvorfor kontrolgebyret er pålagt korrekt.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 27. august 2020 og indklagedes duplik af den 31. august 2020.09.02.

..."

"...

Klagers indlæg af den 03. september 2020 giver anledning til følgende bemærkninger:

PÅSTAND:

Principalt: Parkeringsklagenævnet skal afvise at behandle klagen som udgøres af sag 3947, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 5, stk. 2, nr. 2 og 4.

Subsidiært: Indklagedes krav mod klager fastholdes.

BEMÆRKNINGER TIL KLAGERS INDLÆG:

Ad indklagedes principale påstand:

Indklagede bemærker, at klagers indlæg af 03. september 2020 netop bevidner klagers intention om, at forhale Parkeringsklagenævnets sagsbehandlingsproces og herigennem afholde indklagede fra at modtage behørig betaling.

Klager mangler således intention om at modtage en egentlig afgørelse fra Parkeringsklagenævnet. Klagen må derfor skønnes at være useriøs i en sådan grad, at Parkeringsklagenævnet skal afvise af behandle klagen, som udgøres af sag 3947, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 5, stk. 2, nr. 2 og 4.

Indklagede påstår derfor på denne baggrund principalt, at Parkeringsklagenævnet afviser behandling af klagen, som udgøres af sag 3947, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 5, stk. 2, nr. 2 og 4.

Subsidiært påstår Indklagede, at indklagedes fulde krav mod klager fastholdes.

Ad indklagedes subsidiære påstand

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 27. august 2020 og indklagedes duplik af den 31. august 2020 og indklagede bemærkninger af den 03. september 2020 med følgende yderligere bemærkninger;

Indklagede bemærker, at Parkeringsklagenævnets kompetence vedrører behandling af klager over kontrolafgifter, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1. Parkeringsklagenævnet skal derfor ikke tage stilling andet en kontrolgebyrets berettigelse, da andet falder udenfor Parkeringsklagenævnets kompetence, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 27. august 2020 og indklagedes duplik af den 31. august 2020 og bemærkninger af 03. september 2020.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Sagen ses ikke at være uegnet til behandling i parkeringsklagenævnet, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 5, stk. 2, nr. 2 og 4.

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er tilladt mod betaling og med gyldig p-registrering eller med gyldig P-tilladelse.

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet ikke var registreret på tidspunktet for observationen kl. 13:52-13:55.

Klageren har anført, at han registrerede sig, som han plejer, i Apcoa Flow.

Indholdet af skiltningen er tilstrækkeligt tydeligt til at anse det for aftalt mellem parterne, at en kontrolafgift kan opretholdes i en situation som den foreliggende, hvor klageren ikke har foretaget korrekt registrering under observationen. Kontrolafgiften er derfor udstedt med rette.

APCOA PARKING DANMARK A/S er således berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand