

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**22. november 2024**

Sagsnummer:	4016
Klageren:	██████████ ██████████ ██████████
Indklagede:	APCOA PARKING DANMARK A/S Hjulmagervej 4 B 7100 Vejle
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om parkering mod betaling. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig registrering, idet nummerpladen var fejlindtastet.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnens formand, dommer Mette Søgaard Vammen Uffe Foged Jespersen, FDM Bitte Dyrberg, Forbrugerrådet Tænk Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 14. november 2019, kl. 10:39-10:42 for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "3745, Latinergården, 8000 Aarhus C".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Gyldig p-billet/registrering mangler".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"Parkering kun tilladt mod betaling ved betalingsautomat eller via Mobilparkering / Easypark.

Parkering kun tilladt i afmærkede båse.

..."

Der er endvidere skiltning, hvoraf fremgår at områdekoden er 3745 ved brug af EasyPark eller Apcoa Flow app'en.

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var registreret med [REDACTED]

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

”Torsdag morgen den 14. oktober 2019 taster jeg det sidste ciffer i min bils registreringsnummer forkert. Da jeg efterfølgende henter min bil har jeg fået en afgift. Det klager jeg over til Europark, hvori jeg vedlægger et billede af min parkeringskvittering. Men Europark afviser klagen og fastholder gebyret. Da jeg kan dokumentere overfor Europark at parkeringen er betalt finder jeg det urimeligt at jeg skal bøde 800 kr. for en menneskelig tastefejl på deres automat.”

”Jeg har ingen kommentarer til parkeringsselskabets svar og fastholder min klage.”

Indklagede har særligt anført følgende:

”...

Indklagedes krav mod klager fastholdes.

SUPPLERENDE BEMÆRKNINGER TIL KLAGEN:

Indklagedes krav skyldtes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. 95615731 af den 14. november 2019 pålagt reg.nr. [REDACTED], for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 19:29 til kl. 10:42 på Latinergården, 8000 Aarhus C, pladsnr.: 3745.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 2. Det fremgår endvidere, at punkt 2 vedrører ”gyldig p-billet/registrering mangler”.

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Bilag 3 er fotoeksempler på skiltningen på Latinergården, 8000 Aarhus C, pladsnr.: 3745.

Det gøres gældende, at skiltningen i p-huset, Latinergården, 8000 Aarhus C, pladsnr.: 3745, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Latinergården, 8000 Aarhus C, pladsnr.: 3745, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skiltede regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det fremgår af skiltningen i p-huset, at parkering kun er tilladt mod betaling via betalingsautomat, mobilparkering eller EasyPark, jf. bilag 3.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivl.

Indklagede bemærker og kan oplyse, at klager har foretaget en fejlregistrering af klagers parkerede køretøj.

Klager har tastet et andet registreringsnummer end klagers eget, ved registreringen af klagers køretøjs registreringsnummer i betalingsautomaten. Klager har foretaget registrering af køretøjet med registreringsnummer "██████" i stedet for det korrekte registreringsnummer "██████", ved sin registreringen i betalingsautomaten.

Det har således ikke på tidspunktet for observationen og noteringen af klagers køretøj været foretaget korrekt registrering og betaling af klagers parkerede køretøj med registreringsnummer ██████.

Ved registrering i betalingsautomaten, bliver klager bedt om, at indtaste det parkerede køretøjs registreringsnummer. Klager indtaster og godkender registreringsnummeret ██████.

Det gøres i den forbindelse gældende, at det fremgår af skiltningen i p-huset, at parkering foregår på eget ansvar. Indklagede bemærker i forlængelse heraf, at det er klagers egen risiko, at der parkeres i p-huset, efter at have indtastet og godkendt et andet registreringsnummer i betalingsautomaten, end registreringsnummeret tilhørende køretøjet som klager de facto har parkeret i p-huset.

Som bilag 4 fremlægges en dom fra Retten i Lyngby, afsagt den 9. november 2018, i sagen BS-25208/2018-LYN, hvoraf det fremgår, at ansvaret for, at der indtastes korrekt registreringsnummer påhviler parkanten ved parkering på private parkeringsarealer.

Klagers mulighed for at konstatere hvad der er indtastet, er sikret fra indklagedes side både ved, at klager på skærmen skal bekræfte at der er indtastet korrekt registreringsnummer, og ved at klager kan vælge at få en kvittering udskrevet, sådan som klager har gjort, således at klager bl.a. kan tjekke, at der er tastet korrekt endnu engang.

Det bemærkes i denne forbindelse, at klagers registrering af ██████ ikke er en gyldig p-registrering, der gælder som betaling for det af klager parkerede køretøj, med registreringsnummeret ██████. Yderligere bemærkes det, at personlige- såvel som udenlandske nummerplader kan have flere eller færre tegn end almindelige danske nummerplader, hvorfor klagers fejlindtastning ikke medfører, at der er tale om en åbenlys ikke eksisterende nummerplade.

Betaling for parkering af et køretøj med et andet registreringsnummer end det registreringsnummer, som det de facto parkerede køretøj har, er ikke gyldig som betaling for den faktisk foretagne parkering, da det ikke er muligt for p-vagten at konstatere, at det anvendte køretøj skulle have modtaget en gyldig p-billet.

Indklagede bemærker, at det er en nødvendig kontrolforskrift, at der indtastes korrekt registreringsnummer på det parkerede køretøj, da det ikke er muligt for indklagedes p-vagt at konstatere hvorvidt der er foretaget registrering, af et andet køretøjs registreringsnummer, dvs. hvorvidt klager har foretaget en fejlregistrering.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. 95615731 bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klagers foretagne indbetaling er sket med rette, hvorfor kontrolgebyret samt klagers fulde indbetaling fastholdes
..."

” ...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 11. september 2020, uden yderligere bemærkninger.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klagers foretagne indbetaling er sket med rette, hvorfor kontrolgebyret samt klagers fulde indbetaling fastholdes og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 11. september 2020.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Uffe Foged Jespersen og Bitte Dyrberg) udtaler:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering alene er tilladt mod betaling ved betalingsautomat eller via Mobilparkering / Easypark.

Køretøjet er observeret af parkeringsvagten uden gyldig registrering.

Af sagens oplysninger fremgår, at der i EasyPark appen ikke er sket registrering af det anvendte køretøjs registreringsnummer, men i stedet XXXXXXXXXX, hvorved er anført et ”4-tal” i stedet for et ”0”.

Indholdet af skiltningen er ikke tilstrækkeligt tydeligt til at anse det for aftalt mellem parterne, at en kontrolafgift kan opretholdes i en situation som den foreliggende, hvor der ved indtastning af køretøjets registreringsnummer er tastet et ”4-tal” i stedet for et 0. Kontrolafgiften er derfor ikke udstedt med rette.

APCOA PARKING DANMARK A/S er således ikke berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

2 medlemmer (Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Det følger af BEK nr 202 af 28/02/2014 § 4, stk. 1, at skilte kan integreres med betalingsautomater. I nærværende sag er klager ved betalingsautomaten anvist at skulle indtaste sit registreringsnummer.

Under indtastningen er klager anvist at indtaste, acceptere og efterfølgende særskilt at bekræfte indtastningen, hvorefter klager også modtager en kvittering hvor indtastningen og registrering kan kontrolleres.

Indholdet af skiltningen og betalingsautomaten er tilstrækkeligt tydeligt til at anse det for aftalt mellem parterne, at en kontrolafgift kan opretholdes i en situation som den foreliggende, hvor der ved indtastning af køretøjets registreringsnummer er tastet et ”4-tal” i stedet for et 0. Kontrolafgiften er derfor udstedt med rette.

Mindretallet finder, at de betragtninger, der er gjort gældende i forbindelse med forbrugeres betaling via app ikke kan gøres gældende ved betaling ved betalingsautomat, idet der må henses, til at registreringsforløbet i automaten de facto er betydeligt anderledes.

Kontrolafgiften bør derfor opretholdes.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 795,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand