

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**13. december 2024****Sagsnummer:** 4343**Klageren:** [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]**Indklagede:** APCOA PARKING DANMARK A/S
Hjulmagervej 4 B
7100 Vejle**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 650,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-billet.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden p-billet. Klager har anført, at der på området var mangelfuld skiltning.**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.**Nævnets sammensætning:** Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Dennis Lange, FDM
Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 5. juni 2020, kl. 15:42-15:46 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "Bellakvarter P-hus 1, 2300 København S".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: " Gyldig p-billet/registrering mangler".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"P1

Betalingsparkering

Alle dage 00.00 – 24.00

Parkering tilladt mod betaling via APP

- Registrer nummerplade i APP ved ankomst og inden pladsen forlades
- Nummerplade og områdekode skal være indtastet korrekt

Parkering tilladt med gyldig P-tilladelse

- Ved reserverede båse skal P-tilladelsen svare til navn/nr. ved bås
- P-tilladelse skal placeres let læselig i frontruden

Parkering tilladt med gyldig digital P-tilladelse

- Ved reserverede båse skal P-tilladelsen svare til navn/nr. ved bås

Parkering kun tilladt i afmærkede båse

...

Overtrædelse af bestemmelserne kan medføre kontrolgebyr på kr. 650,-/døgn”

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden gyldig p-billet.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

” ...

Jeg kunne ikke betale min afgift, da APP ikke virkede pga. tekniske problemer hos EuroPark. Jeg har screenshot som dokumenterer dette. Jeg kunne heller ikke komme igennem til deres Kundeservice, da det var udenfor deres åbningstid. Jeg har i flere omgange fastholdt - og klaget over dette - og bedt om en forklaring på, hvordan jeg så skulle have betalt. En sådan har jeg aldrig fået. Men blot standardsvar. Og jeg aner helt ærligt ikke, hvordan jeg skulle have betalt den P-afgift.

...”

” ...

Jeg har ikke mulighed for at uploade min egen indsigelse, da det er sket via deres hjemmeside, hvor jeg har kunnet taste min begrundelse ind. Jeg har så kun modtaget bekræftelse på, at indsigelse er modtaget. Ikke kopi af denne. Min indsigelse har hver gang været identisk med den, som jeg nu har angivet til Jer med den samme dokumentation af skiltning. Jeg håber, at jeg via Jer kan få dem til at begrunde, hvordan jeg skulle have betalt. Jeg er ikke i ond tro. Men aner ærlig talt ikke, hvad jeg skulle have gjort. Det har jeg - uden held - fremført 3 gange.

...”

” ...

Baggrund

For at kunne svare fyldestgørende på P-selskabets seneste svar, besøgte jeg i sidste uge P-huset for første gang siden juni – så jeg bedst muligt kan huske forløbet.

Mit indtryk er, at P-selskabet anerkender, at EasyPark app ikke fungerede pga. tekniske problemer. Og de henviser så i stedet til, at jeg skulle have brugt Apcoa app.

Skiltningen i P-huset er imidlertid meget mangelfuld, hvilket er afgørende for, om jeg skulle have været opmærksom på andre betalingsmuligheder end EasyPark app.

Mangelfuld skiltning

Når man kører ind i P-huset mødes man af en meget stor version af den tavle, som jeg allerede har fremsendt på Jeres portal og som er mage til billede 3 nedenfor. Når man kører videre til niveau 1 og niveau 2, hvor jeg parkerede, skiltes der kun med store skilte for EasyPark.

Ved mit besøg i sidste uge parkerede jeg så min bil samme sted som i juni. Dvs. på niveau 2 i midten ud

mod Dea Trier Mørchs vej. Og steg ud af bilen og gik mod nærmeste udgang til trappe. Igen skiltes der synligt kun med EasyPark.

Billede 1. På billedet er min bil den lille grønne Opel, som er parkeret på niveau 2 ud mod Dea Trier Mørchs vej

(foto)

Billede 2. På næste billede er jeg stået ud af bilen og på vej mod udgang. Bemærk, at der ved udgang kun er et skilt for EasyPark.

(foto)

Billede 3 viser det skilt, som hænger på døren ved udgang til trappe. Hvilke konkrete betalingsmuligheder, som der skulle være med app. fremgår ingen steder.

(foto)

Konklusion

Det er korrekt at der andre steder i P-huset herunder på niveau 2 er mindre skilte for Apcoa. Men det er små skilte, som hænger tilfældigt på niveauet og ikke i sammenhæng med de andre skilte. Og man skal parkere i nærheden af disse for, at de skal fange ens opmærksomhed. Hvilket jeg ikke gjorde. Mit fokus var derfor naturligt udelukkende på EasyPark, som var den app jeg havde i forvejen, og som jeg også havde benyttet i P-huset før.

I tillæg til de tekniske problemer med EuroPark app., som P-selskabet anerkender, er skiltningen om flere betalingsmuligheder med app. altså mangelfuld og afhængig af, hvor man parkerer sin bil.

Man burde tydeligt ex. med et lille logo oplyse om app-muligheder på skiltet med betalingsmuligheder. Og ikke lade supplerende skiltning med små skilte informere om dette, hvor EasyPark sammenlignet med Apcoa har langt de mest iøjnefaldende placeringer.

Jeg fastholder derfor min klage.

..."

"...

Har læst duplik. Uanset min pligt til orientering har man som P-selskab vel omvendt pligt til at skilte retvisende. Og ikke bare sætte skilte op tilfældigt og uden sammenhæng. Jeg er overrasket over, hvis I som ankeinstans ikke har hjemmel til at forholde Jer til dette.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

"...

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. [REDACTED] af den 05. juni 2020 pålagt reg.nr. [REDACTED], for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 15:42 til kl. 15:46 i Bellakvarter P-hus 1, 2300 København S, pladsnr.: 3991. I alt kr. 750,00.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 2. Det fremgår endvidere, at punkt 2 vedrører "gyldig p-billet/p-registrering mangler".

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen i Bellakvarter P-hus 1, 2300 København S, pladsnr.: 3991, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Bellakvarter P-hus 1, 2300 København S, pladsnr.: 3991, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det fremgår af skiltningen på i p-huset, at parkering er tilladt mod betaling via APP, jf. bilag 2.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivl.

Det gøres gældende, at der på tidspunktet for indklagedes p-vagts observation og notering ikke var foretaget registrering af klagers parkerede køretøj.

Klager forklarer i klagers beskrivelse af klagen på parkeringsklagenævnets sagsportal, at have oplevet tekniske problemer med EasyPark.

Parkeringsklagenævnet bedes notere, at indklagede og Easypark er 2 uafhængige selskaber, hvorfor indklagede ikke kan gøres ansvarlig for funktionerne som tilbydes via den anvendte betalingsapp.

Indklagede bemærker at såfremt klager oplevede tekniske problemer med EasyPark, kunne klager have foretaget p-registrering via Apcoa Flow, som er indklagedes egen app.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. [REDACTED] bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav, i alt kr. 750,00.

..."

"...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 12. november 2020 med følgende bemærkninger:

Indklagede bemærker, at p-huset er skiltet i overensstemmelse med BEK. Nr. 202 af 28/02/14 og at det er klagers eget ansvar at orientere sig om de skilte regler og bestemmelser for parkering.

Indklagede bemærker, at klager i klagers replik selv beskriver, at der er opsat Apcoa Flow skilte i p-huset.

Indklagede bemærker, at Parkeringsklagenævnets kompetence vedrører behandling af klager over kontrolafgifter, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1. Parkeringsklagenævnet skal derfor ikke

tage stilling andet en kontrolgebyrets berettigelse, da andet falder udenfor Parkeringsklagenævnets kompetence, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav, i alt kr. 750,00, over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 12. november 2020.

..."

" ...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 12. november 2020 og duplik af 26. november 2020, uden yderligere bemærkninger.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav over for klager, i alt kr. 750,00, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 12. november 2020 og duplik af 26. november 2020.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering er tilladt mod betaling via app.

Kontrolafgiften er udstedt da klageren ikke har foretaget betaling via app.

Klageren har anført, at han anvendte Easypark-appen, men at denne ikke virkede pga. tekniske problemer.

Klageren fandt det herefter ikke muligt at betale for parkeringen på området. Klageren gør gældende, at skiltningen på området er mangelfuld.

Klageren har uploadet fotos af skiltning på området, hvoraf fremgår, at der kan foretages parkering ved brug af Easypark samt ApcoaFlow.

Skiltningen er således tilstrækkeligt tydelig til, at klageren ved udvisning af almindelig agtpågivenhed kunne have gjort sig bekendt med parkeringsvilkårene på området.

Herefter, og da klageren ikke foretog parkering i overensstemmelse med de skilte vilkår, er APCOA PARKING DANMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 650,-.

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand