

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**3. december 2024****Sagsnummer:** 4849**Klageren:**

[REDACTED]

Indklagede: APCOA PARKING DANMARK A/S
Hjulmagervej 4 B
7100 Vejle**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 695,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om parkering mod betaling.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig p-billet/registrering, idet klageren har anført, at der var en fejl på automaten.**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.**Nævnets sammensætning:** Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Uffe Jespersen, FDM
Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 13. november 2020, kl. 0:24-0:27 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "9132, Mariane Thomsens Gade 30-58, Århus C, 8000 Aarhus C".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Gyldig p-billet/registrering mangler".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"BETALINGSPARKERING
ALLE DAGE 00.00 – 24.00

I BÅSE MED RØDT SKILT 

Parkering kun tilladt med gyldig P-tilladelse til rød plads

- P-tilladelsen skal svare til nr. ved bås.
- P-tilladelse skal placeres let læselig i frontruden.

I BÅSE MED BLÅT SKILT ■■■

Parkering tilladt mod betaling via APP

- Registrér nummerplade i APP ved ankomst og inden pladsen forlades.
- Nummerplade og områdekode skal være indtastet korrekt.

Parkering tilladt mod betaling via automat

- Afhent P-billet i automat ved ankomst og inden pladsen forlades.
- P-billet skal placeres let læselig i frontruden.

Parkering tilladt med gyldig P-tilladelse til vilkårlig plads

- P-tilladelse skal placeres let læselig i frontruden.

..."

Der er endvidere skiltning, hvoraf fremgår at områdekoden er 9132 ved brug af Apcoa Flow.

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden gyldig p-billet/registrering, idet klageren har anført, at der var en fejl på automaten.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

"Jeg printede en billet, der blev printet som det ses på vedlagte fil. Jeg så ikke udskriften var utydelig inden der var lukket af for muligheden for at printe en kvittering fra automaten. Jeg har derfor vedlagt en udskrift fra min bankkonto. EuroPark har fået alle oplysninger, som beviser Apcoas fejl. Jeg ønsker kontrolafgiften annulleret."

"APCOA Parking Danmark A/S skriver i deres svarskrift at der ikke var placeret en gyldig p-billet i forruden. Dette er ikke rigtigt, da billetten var gyldig og betalt. Det kan ikke være deres kunders problem at udskriften var utydelig. Hvad er alternativet? At skulle købe 2 billetter? Det overrasker at APCOA af egen drift ikke straks annullerer kontrolafgiften, når det er bevist at billetten er købt, betalt og placeret i forruden. Jeg mener derfor at en compensation til undertegnede for anvendt tid til at udrede sagen bør være den retfærdige løsning."

"P-Billetten var som Bilag 2 viser netop placeret letlæseligt i forruden. At den er printet som den er ulæselig skyldes p automaten. Da jeg har bevist at den er købt og betalt på det rigtige tidspunkt må den jo være gyldig. Hvis den ikke var gyldig undrer det mig at jeg ikke har modtaget pengene retur for køb af billet. Jeg har ikke fået svar på hvorvidt APCOA mener at jeg skulle have betalt 2 gange? Fakta er at en billet er købt og betalt. At den ikke er læselig på trods af at den er placeret læseligt kan jeg jo ikke i øvrigt bedømme. Det kunne jo skyldes at billetten skulle skannes efter et nyt system af p-vagten. Det er mig ubegribeligt at APCOA ikke for længst har frafaldt kravet."

"Vedrørende bemærkning dateret 16.04.2021 Der er to billetter i forruden. Den ene var udløbet. Den til venstre er den relevante. Det burde ikke være nødvendigt at pointere dette. Jeg kan kun se ovennævnte

bemærkning som et forsøg fra APCOAS side på at manipulere fakta! Jeg har tidligere i sagen dokumenteret at have købt og betalt en billet gældende for det relevante tidsrum.”

” ...

Jeg kan ikke se at der er noget nyt i ovennævnte skrivelse som ikke allerede er besvaret herfra. Omvendt mener jeg ikke at jeg på nogen måder får et fyldestgørende svar på hvorfor den købte og betalte p-billet ikke er blevet refunderet på noget tidspunkt.

Førstkommende lejlighed til at gøre dette var da undertegnede og APCOA var i direkte kontakt. Da billetten ikke blev refunderet må den ifølge danske privatretlige principper være gyldig. Når det gælder de privatretlige regler som skal lægges til grund for en afgørelse må det velsagtens baseres på Aftaleloven. Denne er ret tydelig med hensyn til hvornår en aftalen (læs: billetten) er gyldig og hvorvidt der er tale om "ond tro". Min udlægning er at billetten må være gyldig jf. ovenstående og jeg kan bekræfte ikke at have været i ond tro. PS: det er korrekt at jeg ikke foretog et opkald da jeg tolkede billetten som gyldig, men resultatet af et nyt system hvor p-vagten kunne skanne den. Jeg håber at alt nu er tilgængeligt, således en afgørelse kan foretages. Hvis eg mod forventning ikke får medhold, vil jeg naturligvis gerne have svar på hvorfor billetten ikke er refunderet.”

Indklagede har særligt anført følgende:

” ...

Indklagedes krav mod klager fastholdes.

SUPPLERENDE BEMÆRKNINGER TIL KLAGEN:

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. 95788444 af den 13. november 2020 pålagt reg.nr. [REDACTED], for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 00:24 til kl. 00:27 i Isbjerg - P-kælder, Mariane Thomsens Gade 30-58, 8000 Århus C, pladsnr.: 9132. I alt kr. 1.205,00.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 2. Det fremgår endvidere, at punkt 2 vedrører ”gyldig p-billet/registrering mangler”.

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen i Isbjerg - P-kælder, Mariane Thomsens Gade 30-58, 8000 Århus C, pladsnr.: 9132, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Isbjerg - P-kælder, Mariane Thomsens Gade 30-58, 8000 Århus C, pladsnr.: 9132, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skiltede regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det fremgår af skiltningen i p-kælderen, at parkering er tilladt mod betaling via app eller automat. Ved betaling via automat, skal p-billetten placeres let læselig i frontruden, jf. bilag 2.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivel.

Det gøres gældende, at der på tidspunktet for p-vagtens observation ikke var placeret en gyldig p-billet i frontruden på klagers parkerede køretøj, jf. bilag 2.

Indklagede bemærker, at det fremgår af skiltningen i p-kælderen samt af alle p-billetter udstedt af indklagede, at p-billetten skal placeret let læselig i frontruden på det parkerede køretøj.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. 95788444 bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav, i alt kr. 1.205,00.

..."

" ...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 29. marts 2021 med følgende bemærkninger:

Det fremgår af skiltningen i p-kælderen, at p-billetten skal placeres let læselig i frontruden, jf. bilag 2. Det gøres gældende, at der på tidspunktet for p-vagtens observation ikke var placeret en gyldig p-billet i frontruden på klagers parkerede køretøj, jf. bilag 2.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav, i alt kr. 1.205,00, over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 29. marts 2021.

..."

" ...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 29. marts 2021 og duplik af 16. april 2021 med følgende bemærkninger:

Indklagede bemærker, at p-billetten placeret i frontruden på klagers parkerede køretøj er udløbet den 12. november kl. 19:54, jf. bilag 2.

Som bilag 3, vedlægges fotos af billetautomaten og de enkelte steps, som klager gennemgår ved rekvirering af p-billet.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav over for klager, i alt kr. 1.205,00, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 29. marts 2021 og duplik af 16. april 2021.

..."

" ...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 29. marts 2021, duplik af 16. april 2021 og bemærkning af den 16. april 2021 med følgende bemærkninger:

Indklagede bemærker, at det fremgår af skiltningen i p-kælderen samt af alle p-billetter udstedt af indklagede, at p-billetten skal placeret let læselig i frontruden på det parkerede køretøj.

Indklagede bemærker endvidere, at det fremgår af alle betalingsautomater i p-kælderen, at såfremt der opleves problemer med eller fejl ved en betalingsautomat, skal dette meldes på +45 5139 0700. Indklagede kan i den forbindelse oplyse, at indklagede den pågældende dag ikke har modtaget og registreret opkald vedrørende fejlmeldinger på automaterne i p-kælderen.

Såfremt klager oplevede problemer med betalingsautomaten, burde klager således have fejlmeldt dette.

Indklagede gør desuden opmærksom på, at det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen samt skiltningen ved betalingsautomaterne, at der kan betales via Apcoa Flow/EasyPark. Klager har således kunne benytte andre betalingsmuligheder såfremt klager oplevede problemer med betalingsautomaten den pågældende dag.

Afslutningsvis bemærkes det, at det er klagers eget ansvar, at parkering til enhver tid sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser, herunder også parkering med p-billet placeret let læselig i frontruden.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav over for klager, i alt kr. 1.205,00, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 29. marts 2021 og duplik af 16. april 2021. ...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er tilladt mod betaling via automat eller via APP.

Det fremgår desuden: ”Afhent P-billet i automat ved ankomst og inden pladsen forlades. P-billet skal placeres let læselig i frontruden.”

Parkeringsvagten har observeret køretøjet kl. 0:24-0:27 uden gyldig betaling.

Klageren har anført, at han printede en billet fra automaten men ikke så, at udskriften var utydelig, inden der var lukket af for muligheden for at printe en kvittering fra automaten.

Det er ubestridt, at klageren ikke har kontaktet servicetelefonen.

Da klageren ikke kunne have en berettiget forventning om, at p-billetten var gyldig, da det ikke var muligt for p-vagten at aflæse p-billetten, da den anden p-billet var udløbet, og endeligt da klageren ikke kontaktede selskabet telefonisk for at fejlmelde automaten alternativt købte billet via app, var køretøjet således parkeret i strid med de skilte vilkår, hvorefter kontrolafgiften er udstedt med rette.

Herefter er APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 695,-.

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnformand