

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**13. december 2024****Sagsnummer:** 6071**Klageren:** [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]**Indklagede:** APCOA PARKING DANMARK A/S
Hjulgagervej 4 B
7100 Vejle**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 510,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om betaling. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig betaling.**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.**Nævnets sammensætning:** Nævnetsformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Thomas Jørgensen, DPPB
Simon Kildeby, FDM**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 30. juli 2021, kl. 16:36-22:06 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "Dyrehavsbakken, Klampenborg".

Afgiften er pålagt for manglende betaling.

Ved indkørsel til området:

"P-INFO

Din nummerplade er blevet fotograferet og din parkering er startet.

..."

Skiltning på området:

"BETALINGSPARKERING

Takster fremgår på betalingsautomaten

ALLE DAGE 00.00-24.00

Parkering kun tilladt mod betaling

- Din nummerplade er blevet fotograferet og din parkering er startet. Du skal ikke tjekke ind.

Efter dit besøg skal betaling ske på en af følgende måder:

- Betaling kan ske i betalingsautomaterne inden pladsen forlades.
- Ved betaling med APCOA FLOW appen sker dette automatisk når pladsen forlades.
- Du kan også betale i op til 48 timer efter pladsen er forladt på www.apcoa.dk.

..."

Af anden skiltning på området fremgår:

"HUSK DIN NUMMERPLADE

Du skal bruge den for at registrere din parkering"

Og

"TAK FOR BESØGET

Har du glemt at tjekke ud?

..."

Der er endvidere skiltning vedrørende Apcoa Flow.

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden gyldig betaling, idet der var sket fejltastning af registreringsnummeret.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

P-Dyrehavsbakken Kontrolafgift [REDACTED] Ustabilt parkeringsanlæg ved Dyrehavsbakken Vi forsøgte gentagende gange at betale ved betalingsautomaterne, desværre uden held. Vi indsatte betalingskort i betalingsautomaten og indtastede bilens nummerpladen., derefter var det som om at automaten frøs. To gange bad vi om hjælp fra bilister der havde gennemført betalingen, og lod dem foretage håndteringen af betalingsautomaten, uden det lykkedes, til deres forundring. Derefter forsøgte vi at få kontakt med personalet, der anviser hvor vi skal parkere når vi ankommer, men der var ingen i nærheden, ej heller i personalerummet. Efter vi havde været i cirkusrevyen og før vi skulle spise på en restaurant, forsøgte vi igen at kontakte parkeringspersonalet. Vi gik helt ud i den bagerste ende af parkeringspladsen, men der var da intet personale at se, og personalerummet var aflåst da vi kom tilbage. Vi betaler gerne parkeringsafgiften, med kontrolafgift pga. af at teknikken svigtede betaler vi naturligvis ikke. Jeg efterlyser ordentlighed i behandling i sagen, og genfremsendte min klage til APCOA, da afvisningen af første klage bar præg af, at sagsbehandleren ikke havde sat sig ind i problemer med parkeringsanlægget ved Dyrehavsbakken. Parkeringsklagenævnet Det burde være et krav, at svarbreve på afvisning af klager over Kontrolafgift oplyser om, at der er mulighed for, at få sagen behandlet i Parkeringsklagenævnet. Jeg har hørt på "vandrørende", at der er kendt, at der er problemer med parkeringsanlægget ved Dyrehavsbakken, og det er også her jeg har fået oplysningen om, at det er muligt at få sagen behandlet i Parkeringsklagenævnet.

..."

" ...

Tak for fotodokumentation. Det var netop vores opfattelse, at bilens nummerplade blev aflæst ved indkørsel til parkeringspladsen. Der må have været en teknisk fejl. Vi indsatte betalingskort i betalingsautomaten og indtastede bilens nummerpladenr., derefter var det som om at automaten frøs. To gange bad vi om hjælp fra bilister der havde gennemført betalingen, og lod dem foretage håndteringen af betalingsautomaten, uden det lykkedes, til deres forundring. Ud over den fremsendte fotodokumentation kan vi supplere med, at der også er skilte på områder med anvisning til en App, hvilken vi forsøgte at downloade, desværre lykkedes det ikke. Parkerings oplevelsen fik desværre flyttet fokus lidt, fra en hyggelig aften på Dyrehavsbakken, hvor bekymringen gik på, om vi kunne få bilen ud af parkeringspladsen igen.

..."

" ...

Ustabil parkeringsanlæg ved Dyrehavsbakken Vi forsøgte to gange at betale ved to forskellige betalingsautomater. Der må have været en teknisk fejl. Vi indsatte betalingskort i begge betalingsautomater og indtastede bilens nummerpladenr., derefter var det som om at automaten frøs i begge tilfælde. To gange bad vi om hjælp fra bilister der havde gennemført betalingen, og lod dem foretage håndteringen af betalingsautomaten, UDEN det til deres forundring lykkedes. Det er selvfølgelig ærgerligt at modtage en parkeringsbøde efter, at have bøvlet med at forsøge at betale. Bødens størrelse kommer vi over, det handler mere om anstændighed og ordentlighed og hvad der er rimeligt. Vi har ikke yderligere at tilføje til sagen, og ser frem til Parkeringsankenævnets afgørelse.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af parkering af den 30.07.2021 pålagt reg.nr. [REDACTED] for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 16:36 til kl. 22:06 på Dyrehavsbakken, 2930 Klampenborg, pladsnr.: 4180 og som følge heraf, kontrolgebyr med fakturanr. [REDACTED]. I alt kr. 590,00.

Indklagede krav fremkommer således:

Manglende betaling for parkering den 30.07.2021	kr. 80,00
Kontrolgebyr med fakturanr. [REDACTED]	kr. 510,00,-
<u>I alt</u>	<u>kr. 590,00,-</u>

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af kontrolgebyret.

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget ved ind- og udkørsel på parkeringspladsen vedlægges som bilag 2.

Bilag 3 er fotoeksempler på skiltningen på parkeringspladsen, Dyrehavsbakken, 2930 Klampenborg, pladsnr.: 4180.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Dyrehavsbakken, 2930 Klampenborg, pladsnr.: 4180, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Dyrehavsbakken, 2930 Klampenborg, pladsnr.: 4180 reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler

og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at parkering kun er tilladt mod betaling, jf. bilag 3.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivel.

Indklagede bemærker, at Dyrehavsbakken, 2930 Klampenborg, pladsnr.: 4180, er en "ANPR" (automatisk nummerplade registrering) parkeringsplads. Dette betyder, at klagers køretøjs nummerplade automatisk bliver registreret ved indkørsel på parkeringspladsen. Dette betyder samtidig, at klager skal sørge for at tjekke ud korrekt, når klager forlader parkeringspladsen og i den forbindelse foretage betaling for parkeringen. Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar som parkant at sikre sig, at det er det korrekte registreringsnummer, som udtjekkes, samt at udtjekningen sker korrekt.

Det gøres gældende, at der ikke er foretaget korrekt registrering og betaling af klagers parkerede køretøj med reg.nr. [REDACTED] i forbindelse med udtjekning af klagers køretøj i betalingsautomaten.

Af bilag 2 fremgår det, at klagers køretøj med registreringsnummer [REDACTED] kører ind den 30.07.2021 kl. 16:36 og forlader parkeringspladsen kl. 22:06.

Det bemærkes af indklagede, at det fremgår af skiltningen, at der skal betales i en af de opstillede betalingsautomater, før parkeringspladsen forlades. Ligeledes fremgår det af skiltningen ved udgangen af parkeringsarealet, at man kan betale for parkeringen i op til 48 timer efter, at parkeringspladsen er forladt med henvisning til www.apcoa.dk. Indklagede bemærker videre, at det er muligt, at betale for parkeringen via appen APCOA FLOW jf. bilag 3.

Indklagede bemærker endvidere at der på Dyrehavsbakken, 2930 Klampenborg, pladsnr.: 4180 er opstillet 6 betalingsautomater, og såfremt den ene automat er ude af drift eller har tekniske problemer, skal en af de andre betalingsautomater anvendes.

For klagers foretagne parkering opkræves kr. 80,00 som betaling. Da klager ikke har foretaget betaling for parkering inden 48 timer, fremsendes faktura for manglende betaling samt en kontrolafgift, som følge heraf til klager.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser samt at klager efter endt parkering overholder tidsfristen for betaling for parkering.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. [REDACTED] bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav, i alt kr. 590,00

..."

"...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 27.10.2021 med følgende bemærkninger.

Indklagede bemærker at der er 6 betalingsautomater på parkeringspladsen. Såfremt man oplever problemer på den ene eller at denne er ude af drift, skal en af de andre betalingsautomater benyttes. Det

fremgår ligeledes af alle betalingsautomater på parkeringspladsen, at såfremt der opleves problemer med eller fejl ved en betalingsautomat, skal dette meldes på +45 5139 0700.

Indklagede gør desuden opmærksom på, at det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen samt skiltningen ved betalingsautomaterne, at der kan betales via Apcoa Flow eller på www.apcoa.dk i op til 48 timer efter at klager har forlagt parkeringspladsen. Klager har således kunne benytte andre betalingsmuligheder såfremt klager oplevede problemer med betalingsautomaten den pågældende dag.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav, i alt kr. 590,00, over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 27.10.2021.

..."

" ...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 27.10.2021 samt 16.11.2021, uden yderligere bemærkninger.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav over for klager, i alt kr. 590,00, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 27.10.2021 samt 16.11.2021.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

2 medlemmer (Mette Søgaard Vammen og Thomas Jørgensen) udtaler:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er tilladt mod betaling,

Køretøjet er registreret parkeret på området i tidsrummet kl. 16:36-22:06 uden betaling.

Klageren har oplyst, at han forsøgte at betale ved 2 forskellige automater, men at begge automater "frøs" efter indtastning af køretøjets registreringsnummer. Klageren forsøgte endvidere at downloade Apcoa Flow for at benytte denne til betaling, men dette lykkedes ikke.

Da klageren således ikke har forsøgt at anvende de tilgængelige betalingsløsninger på området, og da klageren ikke kontaktede selskabet telefonisk for at fejlmelde automaten, var køretøjet ikke parkeret i overensstemmelse med de skilte vilkår, hvorfor kontrolafgiften er udstedt med rette.

Herefter er APCOA PARKING DANMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

1 medlem (Simon Kildeby) udtaler:

Det fremgår af Bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder nr. 202 af 28/02/2014, at meddelelse om kontrolafgift skal være skriftlig og meddeles føreren ved at anbringe kontrolafgiften umiddelbart synlig på køretøjet til føreren. Kun hvor det ikke har været muligt at anbringe kontrolafgiften på køretøjet eller til føreren, kan afgiften eftersendes.

Af rapporten, Bedre forbrugerbeskyttelse på parkeringsområdet, som arbejdsgruppen nedsat under Justitsministeriet har udfærdiget, og som danner grundlag for bekendtgørelsen, fremgår bl.a. (s. 178 ff.), at det er afgørende, at parkanten modtager de relevante oplysninger (kontrolafgiften), der giver parkanten mulighed for at forholde sig til kontrolafgiften, samt at oplysningerne skal gives til føreren på stedet. Det fremgår videre af rapporten, at kontrolafgiften bør pålægges på traditionel vis i papirform, så der er den fornødne sikkerhed for, at det er føreren, der får afgiften og ikke ejeren, idet afgiften følger føreren.

Arbejdsgruppen er åben over for nye metoder og forretningskoncepter, herunder muligheden for at meddele føreren om kontrolafgiften elektronisk, men dette kan ikke ske inden for rammerne af den nuværende bekendtgørelse.

At afgiften skal opretholdes, synes desuden at være i strid med transportministerens svar af den 23. august 2022 på Transportudvalgets ministerspørgsmål nr. 578 og 579. På dette udvalgsmøde bekræfter ministeren, at der er specifikke regler for hvordan en kontrolafgift skal tilkendes - synlig på køretøjet eller overgivet til føreren - og såfremt dette ikke er tilfældet, så er afgiften ikke pålagt med rette, og parkanten kan se bort for opkrævningen heraf.

Forbrugerombudsmanden har i lignende sager ligeledes taget stilling til konceptet, hvor en forbruger ved brug af kamerakontrol, ANPR, eftersender en afgift i stedet for at pålægge den fysisk på køretøjet, sag FO-22/05070 og sag FO-22/11329. I disse sager vurderede Forbrugerombudsmand, at

'...selskabernes praksis ved opkrævning af kontrolafgifter var i strid med reglerne i bekendtgørelsen om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder. Det skyldes, at selskaberne havde en fast praksis, hvor de på baggrund af overvågningsbillederne fra parkeringsområdet sendte kontrolafgiften til adressen tilhørende motorkøretøjets registrerede bruger. Det er i strid med reglerne, som foreskriver, at kontrolafgiften skal være anbragt umiddelbart synligt på køretøjet eller være overgivet til føreren.

Det er kun hvis køretøjet fjernes, før det har været muligt at anbringe dokumentet med kontrolafgiften på køretøjet eller overgive det til føreren, at kontrolafgiften efterfølgende kan sendes til ejeren eller brugeren af køretøjet. Denne undtagelse gælder dog ikke, hvis parkeringsselskabet selv har indrettet sin kontrolpraksis på en måde, så det ikke er muligt at meddele kontrolafgiften som foreskrevet i bekendtgørelsen.

Er kontrolafgiften pålagt i strid med reglerne, vil den være ugyldig, og parkeringsselskabet vil i så fald ikke lovligt kunne opkræve eller opretholde krav på betaling af kontrolafgiften...'

Mindretallet er ligesom arbejdsgruppen enig i, at der kan opstå parkeringskoncepter, der kan være en fordel for både parkeringsselskabet og for parkanten. Det er dog mindretallets opfattelse, at da det er parkeringsselskabet, der har udviklet betalingskonceptet, så må selskabet også bære risikoen, hvor klageren utilsigtet ikke har betalt eller ikke betalt korrekt for parkeringen, som i dette konkrete tilfælde.

Allerede fordi klageren ikke har modtaget kontrolafgiften fysisk på køretøjet eller ved overgivelse til føreren, mener mindretallet ikke, at afgiften er berettiget jf. bekendtgørelsen.

Det skal afslutningsvis bemærkes, at henset til det massive antal klager som Parkeringsklagenævnet har modtaget vedr. præcis samme parkeringsområde, Dyrehavsbakken, med præcis samme forseelse, er der efter mindretallets opfattelse en formodning for, at indklagede ikke har designet systemet hensigtsmæssigt - i hvert fald hvis hensigten har været, at parkanten blot skulle betale for parkeringen, og ikke samtidig har villet forsøge også at pålægges en afgift.

Dette medlem stemmer derfor for, at afgiften ikke opretholdes.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 510,-.

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand