

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**4. februar 2025**

Sagsnummer: 6277

Klageren: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: UnoPark A/S
c/o Regus
Herstedøstervej 27 – 29
2620 Albertslund

Klagen vedrører: Kontrolafgift på kr. 650,- pålagt for overtrædelse af de skiltede vilkår om anvendelse af parkeringstilladelse.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden parkeringstilladelse.

Parternes krav: Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

Nævnets sammensætning: Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Thomas Jørgensen, DPPB
Uffe Jespersen, FDM

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 6. oktober 2021, kl. 19:59-20:20 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "Toldboden 1-3, 8800 Viborg".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "ingen gyldig tilladelse".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PRIVAT OMRÅDE

Alle dage fra 00.00-24.00

Parkering i betalingsområdet er kun tilladt for husets brugere som er nummerpladeregistreret i parkeringssystemet for Toldboden 1, 2 og 3.

..."

Der er endvidere skiltning ved indkørslen til parkeringskælderens med angivelse af "BETALINGSOMRÅDE

Digital registrering”

Samt

”Regler og vilkår fremgår af skilte på pladsen”

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden gyldig tilladelse til området, idet køretøjet ikke var registreret.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

”...

Jeg erkender, at jeg har kørt ind i P-huset på det af parkeringsselskabet angivne tidspunkt kl. 19:59 den 6. oktober 2021, og at jeg ligeledes har forladt p-huset ca. 20 min. efter. Motivationen for min indkørsel i P-huset har alene været at skaffe læ fra regn og blæst samt belysning (jeg bor i lejlighed 5 min derfra), således at jeg i en kort periode kunne installere en pude og LED-lys i kabinen på min nyindkøbte bil. P-huset er beliggende i forbindelse med et erhvervsområde ved Toldboden, hvor alle butikker/virksomheder har lukket om aftenen. Hertil kommer, at jeg boede ca. 500 m væk, hvor jeg kunne parkere frit. Jeg har således ikke haft noget reelt behov for, at jeg skulle parkere netop der på det tidspunkt, når butikker er lukkede og jeg bor 5 min væk med fri parkering. Jeg bestrider således, at jeg har holdt parkeret i p-huset i strid med skiltningen på stedet. Jeg har i hele perioden opholdt mig inde i bilen eller i umiddelbar nærhed heraf. Den grundlæggende betingelse for at pålægge en afgift er, at der er tale om en parkering. Denne betingelse er ikke opfyldt i den foreliggende klagesag. En parkering må ud fra en almindelig sproglig forståelse af ordet at "parkere" nødvendigvis indebære, at man henstiller sit køretøj et bestemt sted og forlader det for en tid, jf. opslag på den danske ordbog (<https://ordnet.dk/ddo/ordbog?query=parkere>). Jeg bestrider det af P-selskabet anførte i sit fastholdelsesbrev om, at man anses for at have parkeret sin bil, hvis man er standset i mere end tre minutter med eller uden fører. P-selskabet har til støtte for sin påstand henvist til færdselsloven og "kørekort-teori". Til dette vil jeg bemærke, at udstedelse af p-afgifter er reguleret ud fra privatretlige regler, hvorfor færdselslovens definition af en parkering er uden betydning for denne sag. Det afgørende i sagen er, hvordan skiltningen på stedet forstås af en almindelig forbruger, da det efter retspraksis er skiltningen, der udgør aftalen mellem "parkanten" og p-selskabet. Da der således er tale om et aftaleforhold mellem en forbruger (undertegnede) og en erhvervsdrivende (KBH Park / UnoPark ApS) følger det af aftalelovens § 38 b, at såfremt der opstår tvivl om forståelsen af en aftale, skal aftalen/vilkåret fortolkes på den måde, som er mest gunstig for forbrugeren. Jeg vil derfor opfordre til, at P-klagenævnet anmoder P-selskabet om at fremlægge evt. videooptagelser af den påståede parkering på stedet, da det er P-selskabet, der skal løfte bevisbyrden for, at jeg har holdt parkeret. På nuværende tidspunkt er den eneste dokumentation fra p-selskabet, som jeg er bekendt med, to fotos af hhv. min ind- og udkørsel fra stedet. Disse fotos siger intet om, hvorvidt jeg overhovedet har standset bilen, eller om jeg har holdt henstillet bilen i en bås og forladt den. Såfremt parkeringsklagenævnet ikke giver medhold i min klage og dermed blåstempler P-selskabets forståelse af reglerne vil det få betydelige negative konsekvenser i praksis. Det vil navnlig give mulighed for udstedelse p-afgifter for den blotte indkørsel på privat grund (ifølge selskabet er alt over 3 min en parkering også med fører). En lodsejer vil således kunne opsætte skiltning med digital kameraregistrering og automatisk registrere alle køretøjer, der kører ind på ejendommen (måske for at se om der er ledige p-pladser eller med et andet anerkendelsesværdigt formål) for derefter at udstede p-afgifter til de besøgende. Brug af digital registrering indebærer altså betydelige retssikkerhedsmæssige problemer, særligt hvis P-selskabet ikke er i stand til at dokumentere overtrædelsen yderligere, f.eks. ved

videoptagelser af selve parkeringen og køretøjet. Jeg takker for, at I har taget jer tid til at læse dette indlæg. Såfremt I har spørgsmål står jeg naturligvis til rådighed for at besvare dem.

...”

” ...

Jeg fastholder det tidligere anførte i klagen med følgende bemærkninger til UnoPark ApS / KbhParks brev af 17.11.21.

Fortolkning af en aftale baserer sig på en naturlig sproglig forståelse af en evt. skriftlig kontrakt, hvor man forsøger at nå frem til parternes fælles vilje. Derfor skal alle aftaler fortolkes i individuelt, i en kontekst og i sammenhæng med de faktiske omstændigheder på aftaletidspunktet. Forbrugeraftaler skal fortolkes til fordel for brugeren, hvis der er begrundet tvivl om forståelsen af et vilkår.

Det forhold, at metoden med auto nummerplade genkendelse anvendes andre steder i Danmark gør ikke opkrævningen af gebyret berettiget i den konkrete sag.. Toldboden 1-3 er ikke et indkøbscenter, men primært kontorbygninger som huser offentlige myndigheder, tandlæger, fysioterapi og andre liberale erhverv. Det kan derfor ikke sammenlignes med trafikken ved et indkøbscenter. Jeg kan i øvrigt konstatere, at selskabet ikke har besvaret min opfordring om at fremlægge videodokumentation af selve parkeringen. Selskabets krav er derfor ikke dokumenteret på tilstrækkelig vis.

Jeg opfordrer derfor igen til, at selskabet fremlægger video eller fotos af selve parkeringen.

Selskabet har anført:

“Klagers ræsonnement vedr. lovens definition af parkering er naturligvis forkert. Hvis Færdselslovens (§2 nr. 18) definition ikke skal følges, kan alle selv bestemme, hvad en parkering skal gå ud på. Der kan ikke ræsonneres på denne måde.”

I den konkrete sag er der tale om en indkørsel på privat grund, hvor der ifølge selskabet ikke er adgang for ”uvedkommende” og et kontrolgebyr pålagt af et selskab på privatretligt grundlag. Færdselsloven er offentligtlig regulering af færdsel i det offentlige rum og andre steder, som er åbne for offentligheden. Reglerne administreres primært af Færdselsstyrelsen og kommunerne. Reglerne giver hjemmel til at udstede bøder eller anden straf ved overtrædelse af visse bestemmelser, bl.a. parkerings- eller standsningsforbud på kommunalt ejede arealer.

Selskabet har også anført:

“I øvrigt kan man også angive, at det er p-selskabet og dennes kunde fuldkommen uvedkommende at skulle have uvedkommende parkanter inde på deres private område for at ordne ting på deres biler, fordi man ønsker læ fra regn. Man holder heller ikke i andres garage uden tilladelse, selvom der ikke er skiltet med, at man ikke må uden tilladelse. Her er der endda omfattende skiltning.”

Jeg gentager, at jeg ikke har parkeret, og at det modsatte ikke er dokumenteret af selskabet. Det af selskabet anførte eksempel illustrerer fint problematikken. Man kan godt parkere i en privat indkørsel uden tilladelse. Men ejeren har ikke hjemmel til at pålægge parkanten et kontrolgebyr på privatretligt grundlag (aftalebaseret), da der netop ikke er indgået nogen aftale om parkering. Det står ejeren frit for evt. at tilkalde politiet som har kompetence til at forfølge en evt. ulovlig færdsel på privat grund.

Det forhold, at det er generende for selskabet eller dens kunde, at der kører en bil ind i området uden at parkere, skaber naturligvis ikke hjemmel til at pålægge en kontrolafgift. Særligt ikke automatisk og uden fysisk observation af køretøjet (automatisk nummerpladegenkendelse).

Såfremt I har behov for yderligere oplysninger står jeg naturligvis til rådighed på mail eller tlf.
..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Vi fastholder kravet. Krav er 650 kr + plus 100 kr gebyr, da klage kom efter "Notering" uden gebyr og rykker 1 med 100 kr gebyr. "Notering" (se side 5) forklarer, hvorfor kontrolgebyr ikke lægges i forrude.

Klager havde ikke tilladelse til at parkere i pågældende p-kælder trods krav jf. skiltning om dette. Nogle af Danmarks største indkøbscentre som Fisketorvet og Fields tager billeder af biler ved ind- og udkørsel på denne måde og eftersender krav ved manglende betaling / tilladelse. Der er intet problem i denne metode. Klagers ræsonnement vedr. lovens definition af parkering er naturligvis forkert. Hvis Færdselslovens (§2 nr. 18) definition ikke skal følges, kan alle selv bestemme, hvad en parkering skal gå ud på. Der kan ikke ræsonneres på denne måde.

I øvrigt kan man også angive, at det er p-selskabet og dennes kunde fuldkommen uvedkommende at skulle have uvedkommende parkanter inde på deres private område for at ordne ting på deres biler, fordi man ønsker læ fra regn. Man holder heller ikke i andres garage uden tilladelse, selvom der ikke er skiltet med, at man ikke må uden tilladelse. Her er der endda omfattende skiltning.

På næste side ses oplysninger om kontrolgebyr efterfulgt af billeder (omtalte ind- og udkørsel fra p-kælder) i sagen efterfulgt af parkants indsigelse. Dernæst ses omtalte "Notering" og derefter rykker 1.

Ud over dette dokument er vedhæftede dokumentation for den massive skiltning p-huset
"46_Toldboden 1-3 p-kælder skiltning etage -1&-2.pdf"

..."

" ...

Krav fastholdes. Det burde være overflødigt at nævne, men naturligvis var Klager parkeret på stedet for at installere LED-lys i bilen som angivet i sin klage til p-selskabet. Med mindre Klager vil bilde alle ind, at der blev kørt rundt og rundt på uansvarlig vis for at udføre arbejde på bilen, så der ikke var tale om en parkering.

Der blev i første omgang sendt brev til Klager for forseelsen (kopi ses på næste side i dette dokument).

Dette nævnte bl.a. følgende:

"Køretøjets nummerplade var ikke registreret hos vores kunde før parkeringen og blev det ej heller under parkeringen i direkte strid med skiltningen på stedet, som stiller krav om nummerplade-registrering.

Manglende registrering udløser krav om 650,00 kr. hvilket også fremgår af skiltningen. Derfor modtager De denne notering, som er det første, De modtager vedr. sagen, da vores kunde giver parkanter chancen under hele deres parkering for at registrere deres nummerplader."

Dermed får alle parkanter til deres fordel al den tid, som parkeres til få sig registreret. Dette var dog ikke tilfældet. Og derfor er der kun billeder af ind- og udkørsel. Vores kunde skal kunne bestemme over deres grund, og vores kunde har kunder, som først kan registrere sig noget tid efter parkering. Derfor køres der efter dette system.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

2 medlemmer (Mette Søgaard Vammen og Thomas Jørgensen) udtaler:

Af skiltningen fremgår, at parkering kun er tilladt for husets brugere som er nummerpladeregistreret i parkeringssystemet for Toldboden 1, 2 og 3

Området er forsynet med et ANPR-system (Automatisk Nummer Plade Registrering), der er kendetegnet ved, at køretøjet affotograferes ved ind- og udkørsel, hvorved nummerpladen aflæses maskinelt.

Køretøjet er ifølge de fremlagte overvågningsbilleder kørt ind på parkeringsområdet kl. 19:59:57 og har igen forladt området kl. 20:20:46 uden at være registreret.

Klageren har anført, at han ikke parkerede køretøjet, idet han opholdt sig ved køretøjet i hele tidsrummet for at installere en pude samt lys i kabinen. Klager bestrider således, at han har opholdt sig på området i strid med skiltningen, idet der ikke er tale om en parkering.

Det lægges herefter til grund – uanset at klageren befandt sig ved køretøjet – at køretøjet har været parkeret på området, hvilket er sket i strid med de skilte vilkår, hvorfor kontrolafgiften er udstedt med rette.

Herefter er UnoPark A/S berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

1 medlem (Uffe Jespersen) udtaler:

Det fremgår af Bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder nr. 202 af 28/02/2014, at meddelelse om kontrolafgift skal være skriftlig og meddeles føreren ved at anbringe kontrolafgiften umiddelbart synlig på køretøjet til føreren. Kun hvor det ikke har været muligt at anbringe kontrolafgiften på køretøjet eller til føreren, kan afgiften eftersendes.

Af rapporten, Bedre forbrugerbeskyttelse på parkeringsområdet, som arbejdsgruppen nedsat under Justitsministeriet har udfærdiget, og som danner grundlag for bekendtgørelsen, fremgår bl.a. (s. 178 ff.), at det er afgørende, at parkanten modtager de relevante oplysninger (kontrolafgiften), der giver parkanten mulighed for at forholde sig til kontrolafgiften, samt at oplysningerne skal gives til føreren på stedet. Det fremgår videre af rapporten, at kontrolafgiften bør pålægges på traditionel vis i papirform, så der er den fornødne sikkerhed for, at det er føreren, der får afgiften og ikke ejeren, idet afgiften følger føreren.

Arbejdsgruppen er åben over for nye metoder og forretningskoncepter, herunder muligheden for at meddele føreren om kontrolafgiften elektronisk, men dette kan ikke ske inden for rammerne af den nuværende bekendtgørelse.

At afgiften skal opretholdes, synes desuden at være i strid med transportministerens svar af den 23. august 2022 på Transportudvalgets ministerspørgsmål nr. 578 og 579. På dette udvalgsmøde bekræfter ministeren, at der er specifikke regler for hvordan en kontrolafgift skal tilkendegives - synlig på køretøjet eller overgivet til føreren - og såfremt dette ikke er tilfældet, så er afgiften ikke pålagt med rette, og parkanten kan se bort for opkrævningen heraf.

Forbrugerombudsmanden har i lignende sager ligeledes taget stilling til konceptet, hvor en forbruger ved brug af kamerakontrol, ANPR, eftersender en afgift i stedet for at pålægge den fysisk på køretøjet, sag FO-22/05070 og sag FO-22/11329. I disse sager vurderede Forbrugerombudsmand, at

'...selskabernes praksis ved opkrævning af kontrolafgifter var i strid med reglerne i bekendtgørelsen om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder. Det skyldes, at selskaberne havde en fast praksis, hvor de på baggrund af overvågningsbillederne fra parkeringsområdet sendte kontrolafgiften til adressen tilhørende motorkøretøjets registrerede bruger. Det er i strid med reglerne, som foreskriver, at kontrolafgiften skal være anbragt umiddelbart synligt på køretøjet eller være overgivet til føreren.

Det er kun hvis køretøjet fjernes, før det har været muligt at anbringe dokumentet med kontrolafgiften på køretøjet eller overgive det til føreren, at kontrolafgiften efterfølgende kan sendes til ejeren eller brugeren af køretøjet. Denne undtagelse gælder dog ikke, hvis parkeringsselskabet selv har indrettet sin kontrolpraksis på en måde, så det ikke er muligt at meddele kontrolafgiften som foreskrevet i bekendtgørelsen.

Er kontrolafgiften pålagt i strid med reglerne, vil den være ugyldig, og parkeringsselskabet vil i så fald ikke lovligt kunne opkræve eller opretholde krav på betaling af kontrolafgiften...'

Mindretallet er ligesom arbejdsgruppen enig i, at der kan opstå parkeringskoncepter, der kan være en fordel for både parkeringsselskabet og for parkanten. Det er dog mindretallets opfattelse, at da det er parkeringsselskabet, der har udviklet betalingskonceptet, så må selskabet også bære risikoen, hvor klageren utilsigtet ikke har betalt eller ikke betalt korrekt for parkeringen, som i dette konkrete tilfælde.

Allerede fordi klageren ikke har modtaget kontrolafgiften fysisk på køretøjet eller ved overgivelse til føreren, mener mindretallet ikke, at afgiften er berettiget jf. bekendtgørelsen.

Dette medlem stemmer derfor for, at afgiften ikke opretholdes.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

UnoPark A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 650-.

Klageren skal betale beløbet til UnoPark A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikrings-selskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand