

**AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET****3. december 2024**

<b>Sagsnummer:</b>	3556
<b>Klageren:</b>	████████████████████ ██████████ ██████████
<b>Indklagede:</b>	APCOA PARKING DANMARK A/S Hjulmagervej 4 B, 7100 Vejle
<b>Klagen vedrører:</b>	Kontrolafgift på kr. 650,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-skive. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret med fejlindstillet p-skive.
<b>Parternes krav:</b>	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker principalt klagesagen afvist, subsidiært kontrolafgiften opretholdt.
<b>Nævnets sammensætning:</b>	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Simon Kildeby, FDM Vibeke Myrtue Jensen, Forbrugerrådet Tænk Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB

**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 4. marts 2020, kl. 11:30-11:35 for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "9647, Irma Greve Strandvej 4, 2670 Greve".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Urigtig indstillet p-skive/p-tid overskredet".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"P TIDSBEGRÆNSET PARKERING

I BUTIKKENS ÅBNINGSTID

Parkering tilladt med P-skive. Max 2 timer

- P-skiven skal være korrektvisende og let læselig i frontruden.

Parkering tilladt med gyldig P-tilladelse

Parkering kun tilladt i afmærkede båse

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med fejlindstillet p-skive og uden gyldig p-tilladelse.

#### **PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**

##### **Klageren har særligt anført følgende:**

" ...

Jeg parkerede min bil, og kom tilbage få minutter efter. En p-vagt stod ved min bil, han nævnte, at jeg ikke havde stillet min p-skive, men havde ikke udskrevet en bøde. I begyndelsen af april fik jeg så med posten en p-bøde og en rykker, fordi jeg ikke havde betalt den p-bøde, som jeg skulle have fået den pågældende dag. I min første henvendelse til p-selskabet spurgte jeg dem til belægget for bøden og rykkergebyret. 5. juni fik jeg svar: De sendte fem billeder, som hhv. viser min bil på parkeringspladsen, min ikke stillede p-skive, et p-skilt og en forrude med en bøde på. Med svaret lå også en skrivelse, hvor de forklarede, at de fastholdt bøden. Alle billederne på nær et er taget 4. marts præcist klokken 11.32. Det sidste er taget klokken 11.35 og viser den gule bøde sidde i forruden på en bil. Den bil er ikke min! Hvis man kigger på de bagvedliggende luftkanaler på instrumentbrættet på de forskellige billeder, kan man se, at de er forskellige. I bøden står der, at de har observeret min bil frem til 11.35, hvilket ikke kan passe, jvf. nævnte billede, og fordi jeg var ude fra p-pladsen (jeg tog et notat til mig selv, og sendte det via mail til mig selv, samme dag). Deres observation af min bil er derfor kun et minut, og dermed er der ikke noget belæg for, at jeg har parkeret ulovligt. Derudover mener jeg, at have dokumenteret, at p-selskabets medarbejder har forfalsket bevis i sagen, hvilket der må være konsekvenser for.

..."

" ...

APCOAs dokumentation er ugyldig

Tak for at lade mig svare på APCOAs svarskrivelse. Jeg fastholder min klage over afgiften, samt at den er udskrevet på et forkert grundlag.

Det gør jeg, fordi jeg ikke mener, det er tilstrækkeligt dokumenteret, at jeg rent faktisk har parkeret ulovligt på stedet. Jeg vil her gennemgå dokumentationen, samt vise, at der er manipuleret med APCOAs dokumentation. Hvis man ser bort fra den manipulerede dokumentation, fjerner man også grundlaget for afgiften. Og fordi der er manipuleret med dokumentationen, så bør der samtidig sås om resten af APCOAs eller Europarks dokumentation i sagen.

P-selskabet har vedhæftet fem billeder som dokumentation for berettigelsen til at udstede pågældende afgift. Her er de fire billeder, bilen, p-skive og p-skilt, fotograferet klokken 11.32, mens et femte er fotograferet klokken 11.35. Det femte billede er en del af APCOAs dokumentation for min påståede overtrædelse af p-reglerne, men jeg vil anfægte dets gyldighed:

Det femte billede er taget klokken 11.35. På billedet sidder en bøde udstedt til en bil. På bøden kan man blandt andet se min at min nummerplade [REDACTED] er noteret. Problemet ved det billede er, at det ikke er min bil, bøden sidder på.

Hvis man sammenligner de øvrige fotografier af min forrude, (billederne indgår i APCOAs dokumentation for afgiften) med billedet som hedder "90951603-1583318118407\_censored", så er der markant forskel på instrumentbrættet bag ved. Blæserhullerne bag bøden er små huller, mens det på min bil er en lang skakt-

agtig ting. (Det er svært at beskrive, så jeg vil anbefale og håber på, at I selv sammenligner billederne). Pointen er, det er ikke min bil på pågældende femte billede.

Dermed er billedet, ved navn "90951603-1583318118407\_censored" en form for falsk dokumentation, som tilsyneladende skal berettigen en parkeringsafgift.

Jvf. Færdselsloven er en parkering et ophold længere end tre minutter. Jeg ved naturligvis godt, at det er en privat parkeringsplads med private p-regler, min bil er fotograferet på, men opholdet på stedet er kun af APCOA og Europark dokumenteret i et tidsrum, der ligger indenfor et minut: På alle fire billeder er tidsangivelsen 4. marts 2020 klokken 11.32. Dermed har man dokumenteret en standsning.

APCOA er medlem af DPPB, Danske Private Parkeringsselskabers Brancheforenings. Ifølge branchekodeks, <https://www.pkodeks.dk/flx/branchekodeks/>, bør observationstiden være minimum 3 til 6 minutter og dokumentationen foregå omhyggeligt. De skriver videre, at en standsning kortere end tre minutter ikke betragtes som en parkering, men en standsning.

I Bilag 1, som APCOA har vedhæftet, fremgår det, at observationstiden er foregået fra 11.30 til 11.35, hvilket i så fald vil være en parkering, og dermed berettiget til en bøde.

Jeg kan ikke ud fra den øvrige dokumentation se, hvordan observationen af min bil begyndte klokken 11.30, da første billede er taget klokken 11.32. I rækkefølgen af billederne, ser det første billede ud til at være taget af p-skiven, hvilket også vil være naturlig, hvis det er den vagten har kigget på først. Jeg antager hermed, at observationen er påbegyndt klokken 11.32 og ikke 11.30, da jeg ikke har fået dokumentation for andet.

Faktum er, at jeg på dagen ikke fik den bøde sat i vindueviskeren. Ligeledes har APCOA efter alt at dømme ikke observeret bilen i mere end et minut. Havde vagten haft mulighed for at sætte bøden i ruden, ville det ikke have været nødvendig for vagten at finde en anden bil, at fotografere bøden på. Jeg undrer mig derfor over, at det har været nødvendigt for selskabet, at vedhæfte "90951603- 1583318118407\_censored" som bilag, da de ifølge BEK nr 202 af 28/02/2014 §1 stk 2 kan eftersende en bøde, hvis bilen når at forlade stedet inden den er udstedt.

Jeg kan ikke se andre årsager til dette, end at bøden må være givet på et fejlagtigt grundlag. Derudover har jeg svært ved at se, hvordan den anden dokumentation kan være gyldig, når man tilsyneladende ikke går af vejen for at manipulere med dokumentationen i form af "90951603- 1583318118407\_censored" - altså billedet med bøden.

Derudover fastholder APCOA rykkergebyret selv om jeg aldrig fik sat en bøde i vinduet. Det bør uanset Parkeringsklagenævnets beslutning frafalde, da jeg aldrig modtog en bøde. Men jeg forventer, at APCOA frafalder bøden inden da, ellers må der fremsendes yderligere dokumentation for bødens berettigelse.

Jeg forventer at blive hørt, selv om jeg har et indtryk af, at det kan være endog meget svært i spørgsmål om parkeringsafgifter.

Jeg har vedhæftet et billede, som sammenligner de to forruder, og her er det tydeligt, at instrumentbrætterne er forskellige.

..."

**Indklagede har særligt anført følgende:**

” ...

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. 90951603 af den 04. marts 2020 pålagt reg.nr. [REDACTED], for parkering i strid med den opslåede på parkeringspladsen, Irma Greve Strandvej 4, pladsnr.: 9647. I alt kr. 750,00.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 10. Det fremgår endvidere, at punkt 10 vedrører ”Urigtig indstillet p-skive/p-tid overskredet”.

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Irma Greve Strandvej 4, pladsnr.: 9647, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at parkeringspladsen, Irma Greve Strandvej 4, pladsnr.: 9647, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det fremgår af skiltningen, at parkering er tilladt med p-skive og i max 2 timer. Yderligere skal p-skiven være korrektvisende og let læselig i frontruden.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivl.

Det gøres gældende, at klagers p-skive enten var fejlindstillet, eller den tilladte p-tid var overskredet da p-vagten foretog sin observation. Klagers p-skive var indstillet til kl. 05.30, da p-vagten foretog sin observation af klagers på parkeringspladsen, Irma Greve Strandvej 4, pladsnr.: 9647. Dette fremgår klart af de fotos, p-vagten har taget, i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen jf. bilag 2. Klager har derfor ikke efterlevet bestemmelserne for parkering på parkeringspladsen, Irma Greve Strandvej 4, pladsnr.: 9647, jf. bilag 2, og kontrolgebyret er dermed korrekt pålagt.

Indklagede bemærker, at det er uden betydning hvorvidt klagers p-skive var fejlindstillet eller de tilladte 2 timers gratis parkering, med korrekt indstillet p-skive, var overskredet. Sagens faktum er, at klager ved parkeringen ikke har parkeret i overensstemmelse med de skilte regler og vilkår for parkeringen, som klager har accepteret ved parkeringen, da p-skiven ikke var indstillet korrekt. Det er uden betydning hvor længe klagers køretøj i realiteten har været parkeret på parkeringspladsen. Det er klagers eget ansvar at angive ankomsttidspunkt korrekt samt overholde de skilte tidsbegrænsninger.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. 90951603 bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav.

...”

” ...

#### Ad indklagedes principale påstand

Det bemærkes, at det fremgår af klagers replik, at klager anfægter den på bilag 1 anførte observationstid.

På denne baggrund ønsker indklagede at fremsætte vidnebevis, således at den pågældende parkeringsvagt kan bekræfte den anførte observationstid.

Indklagede påstår derfor på denne baggrund principalt, at Parkeringsklagenævnet afviser behandling af klagen, som udgøres af sag 3556, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 5, stk. 2, nr. 3.

Subsidiært påstår Indklagede, at indklagedes fulde krav mod klager fastholdes.

Indklagede bemærker, at en korrekt og fuldstændig sagsfremstilling af klagen, som udgøres af sag 3556, vil kræve, at indklagede får mulighed for at fremsætte vidnebevis. Da det ikke er muligt for indklagede at fremsætte vidnebevis, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet, vil Parkeringsklagenævnets behandling af klagen, som udgøres af sag 3556, medføre tilsidesættelse af indklagedes processuelle retssikkerhed.

På baggrund af ovenstående bemærkninger om, at sagsfremstillingen ikke kan ske tilfredsstillende uden fremlæggelse af vidnebevis, bemærkes det, at klagen, som udgøres af sag 3556, ikke kan skønnes egnet til behandling af Parkeringsklagenævnet, hvorfor Parkeringsklagenævnet skal afvise klagebehandling, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 5, stk. 2, nr. 3.

#### Ad indklagedes subsidiære påstand

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 09. juli 2020, med følgende yderligere bemærkninger;

Indledningsvist bemærkes det, at det fremgår af klagers beskrivelse af klagen, at klager selv angiver at der var tale om en parkering.

Det bemærkes, at indklagedes 5. foto er et closeup af skiltet på parkeringspladsen, hvor parkeringsreglerne som er gældende for klagers foretagne parkering fremgår jf. bilag 2.

Det bemærkes, at klagers antagelse af hvornår observationen af klagers køretøj er påbegyndt er nærværende sag irrelevant henset til, at observationstiden er dokumenteret til at være påbegyndt kl. 11:30 jf. bilag 1.

Indklagede fastholder, at klagers køretøj er observeret parkeret i strid med de skilte parkeringsrestriktioner for parkering på parkeringspladsen jf. bilag 2.

Som klager selv beskriver i klagers beskrivelse af klagen, da har klager modtaget en gebyrfri betalingspåmindelse, hvorved klager er gjort opmærksom på kravet.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav, i alt kr. 750,00, over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 09. juli 2020.

#### **SAGENS DOKUMENTER:**

Parternes indlæg og bilag.

**PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:****3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Simon Kildeby og Vibeke Myrtue Jensen) udtaler:**

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er tilladt i butikkens åbningstid i max. 2 timer ved anvendelse af p-skive og herudover med gyldig p-tilladelse.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet i tidsrummet kl. 11:30-11:35 med en p-skive, indstillet til kl. 05.30 uden gyldig p-tilladelse.

Klageren har anført, at han ikke modtog en kontrolafgift den pågældende dag, men fik den først tilsendt senere. Indklagede har sendt fotos til ham af et andet køretøj med en kontrolafgift i forruden.

Selskabet har anført, at de ikke har dokumentation for kontrolafgiftens påsættelse på køretøjet.

Da det ikke er dokumenteret, at [redacted] eller forsøgt overdraget til føreren, jf. bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder § 1, er kontrolafgiften ikke pålagt med rette.

Herefter er APCOA PARKING DANMARK A/S ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

**2 medlemmer (Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:**

Det fremgår, af BEK nr. 202 af 28/02/2014 § 1, stk. 2, at et kontrolgebyr skal placeres i frontruden, men såfremt aflevering ikke er mulig, da kan der efterfølgende fremsendes skriftlig meddelelse herom.

Indklagede har dokumenteret, at kontrolgebyret er forsøgt afleveret, men at det ved en fejl blev placeret på et andet køretøj. På tidspunktet for konstateringen af fejlafleveringen, var det ikke længere muligt at aflevere kontrolgebyret til klager.

Det må således lægges til grund, at kontrolgebyret er forsøgt afleveret, og at den manglende afleveringsmulighed skyldes en undskyldelig menneskelig fejl.

Det af klager anførte kan ikke føre til et andet resultat.

Da køretøjet var parkeret i strid med parkeringsrestriktionerne, er kontrolafgiften pålagt med rette.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

**PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:**

APCOA PARKING DANMARK A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 650,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen  
Nævnensformand