

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**13. december 2024**

Sagsnummer:	4602
Klageren:	████████████████████ ████████████████████ ████████████████████
Indklagede:	APCOA PARKING DANMAR A/S Hjulmagervej 4 B 7100 Vejle
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr.1.590,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af handicapkort og p-tilladelse. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret med et handicapkort.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Dennis Lange, FDM Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 14. november 2020, kl. 15:58-16:01 for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "Lyngbyvej 32, 2100 København Ø".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Parkering på handicapplads".

Indklagede har efterfølgende anført, at begrundelsen for kontrolafgiften skal berigtiges til, at parkering er sket i strid med gebyrpunkt 4 som vedrører "gyldig p-tilladelse mangler".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"HANDICAPPARKERING
(IKON)
Alle dage 00.00 – 24.00
Parkering kun tilladt med gyldigt handicapkort

- Handicapkort skal placeres let læseligt i frontruden
- Udover handicapkort er følgende regler også gældende:

Parkering tilladt med gyldig P-tilladelse

Parkering kun tilladt i afmærkede båse

...

Overtrædelse af bestemmelserne kan medføre kontrolgebyr på kr. 1.590,-/døgn”

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med et handicapkort og uden gyldig p-tilladelse.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

” ...

Jeg gør indsigelse da jeg holder på en handicapparkering har mit handicap parkeringskort i bilen , mit p ur sidder som parkeringskortet synlig i forruden og forsøger at sætte app på min telefon, men min app bliver ved at sige at den første time er gratis ,og jeg skulle kun op og aflever noget hos min datter, så da jeg ikke kan sætte min app til at tælle fra min et sætter jeg den ikke. På hele parkerings pladsen er der flere skilt at den første time er gratis, men den eneste plads hvor det tilsyneladende ikke er gratis er på handicap pladsen der er ingen automat hvor man kan betale fra første sekund så for mig giver det ingen mening at den plads overhoved er der for alle vil jo få en afgift da man ingen mulighed har for at betale fra man parkerer. Jeg er pålagt kontrolafgiften med henvisning til jeg ikke har haft parkeringstilladelse. jeg klager den 14 november 2020 og får svar den 18 november at europark afviser at tage min klage til følge. Europark begrundet afvisningen med at udover gyldigt handicap kort skal have en parkeringstilladelse. Ved parkering på privat område indgår parkanten en kvsi-aftale med parkeringsselskabet , hvorved parkanten forpligter sig til at overholde de på pladsen gældende vilkår. Vilkårene i en sådan aftale skal være skiltet tydeligt og ved almindelig agtpågivenhed umisforståeligt. Det pågældende parkeringsområde er således underlagt den almindelige aftaleret, hvor de almindelige aftaleretlige principper tages i betragtning. I henhold til aftalelovens §38 stk.1 følger det at hvis der opstår tvivl om forståelsen af en aftale, har det pågældende aftalevilkår ikke været genstand for individuel forhandling, fortolkes vilkåret på den måde, som er mest gunstig for forbrugeren. Bestemmelsen er et direkte udtryk for aftalerettens almindelige koncipistregel, hvorefter tvivl om aftalevilkår fortolkes til ulempe for koncipisten, det vil sige den part der individuelt har udformet aftalevilkåret(koncipistregel) Af de skiltede vilkår fremgår følgende : - Parkering kun tilladt med gyldigt handicapkort - Parkering tilladt med gyldig p-tilladelse - parkering kun tilladt i afmærkede båse. Det skal bemærkes, at europark, som den erhversdrivende aftalepart , har pligt til at udarbejde aftale på en klar og umisforståelig måde. Jeg har haft gyldigt handicapkort og holdt indenfor den afmærkede bås. Da ordet "kun" er undladt i vilkåret vedrørende p-tilladelse er det min opfattelse, at vilkårene har været tvetydige og skiltningen har givet anledning til tvivl, hvorefter denne tvivl skal tolkes til gunst for mig som parkant. Jf. koncipistreglen. Jeg har betalt kontrolgebyret under protest for at undgå yderligere omkostninger. På grund af ovenstående anmodes om at gebyret tilbagebetales. Jeg vil tilføje at jeg op til flere gange har bedt Europark sende mig kopi af deres dokumentation for at jeg havde mit handicapkort placeret synligt i bilen samt at mit p ur var synligt, men de har kun fremsendt billeder af den bagerste del af min bil, så jeg kunne være tilbøjelig til at tro at den pågældende vagt nr. 12105 har troet jeg var en håndværker er uberettiget hold på en handicap parkerings plads. Skal bemærke at jeg parkerede kl.15.30 og er skrevet kl.16.01. Må sige at jeg er noget i chok for hvis jeg ikke havde sidelift kunne jeg have holdt på pladsen ved siden af handicap pladsen og havde ingen afgift fået da der er 1 times gratis parkering.

...”

” ...

Jeg har nu til forundring parkeret ved en parkeringsplads lige ved siden af den p plads hvor jeg fik min afgift og var nu usikker på at turde parkerer der og ringede og vedkommende sagde der at hvis der ikke står noget på skiltet så er det de andre skilte på parkeringspladsen der er gældende, og der på sankt keldspalds ved Menu er der to timer gratis parkering , men det står der ikke på skiltet til handicap parkeringspladsen der er intet oplyst om gratis parkering. Tænker at det da må være de sammen regler der må glæde på parkeringspladsen på Lyngbyvej 32 på den plads hvor jeg fik min afgift, og der er 1 times gratis parkering. Bare en tanke.

...”

” ...

Jeg er stadig forundret over jeg får en afdgift på 1599 kr når jeg opfylder kraget om handicap parkeringskort og det ikke er muligt at betale for parkerings tilladelse fra første minut man parkerer på den handicap parkings plads , når man parkerer på den plads kan man ikke bede appen om at betale fra første minut pr automatik får man den første time gratis fordi der på Lyngbyvej 32 er gratis parkering i den første time med undtagelse af handicap parkeringspladsen. Jeg parkerede satte min app 15.30 og var tilbage 16.15 og der havde jeg fået afgiften. Jeg har stadig ikke set billeder af mit handicapkort jeg har i forruden og min p skive. Jeg har kun set et billede af bagsiden af min bil. Jeg tror at fordi min handicapbil er gammel og ligner en håndværkerbil har p vagten til forveksling troet det var en håndværker der uretmæssig parkerede på pladsen så derfor ville det være rart at se nogle af deres foto af min p skive og handicap kort.

...”

” ...

Jeg vil meget gerne hvis APCOA Parking Danmark A/S (CVR: 19055108) Hjulmagervej 4B, 7100 Vejle kan sende et foto de har taget af mit parkerings ur samt mit blå parkeringskort den pågældende dag jeg fik afgiften, for selvfølgelig fastholder de deres afgift , og jeg kunne også godt tænkte mig et svar på hvordan man sætter sin app til parkeringstilladelsen så den går igang med det samme man stiller den, for det var jo det der var problemet på den pågældende parkeringsplads er der en times gratis parkering, men der står ingen steder at handicappladsen er undtaget den regel så hvordan betaler man for den parkeringstilladelse når det automatisk først er efter en time den tæller i appen. Jeg kom tilbage til bilen 16.15 og parkerede 15.30 som det ses på mit parkerings ur så det er 15 min før den gratis time er udløbet og hvor app gik i gang.

...”

” ...

Jeg er forundret over at der ikke kan tage stilling til den afgift jeg er pålagt da jeg har overholdt alle skiltningens regler for parkering på den handicap parkeringsplads. Det er ikke noget med at jeg vil forhale sagens forløb, men det er som om der slet ikke bliver taget højde for at man på den den plads ikke kan betale for en tilladelse fra det minut man parkerer på den plads. Jeg har tidligere skrevet at jeg tror at parkeringsvagten har anset min bil for værende en håndværkerbil og ikke en handicap bil så derfor har jeg bedt om at få foto af mit blå skilt samt ur. Jeg vil meget gerne have aktindsigt i hele sagen da jeg ikke kan se hele sagen her.

...”

Indklagede har særligt anført følgende:

” ...

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. [REDACTED] af den 14. november 2020 pålagt reg.nr. [REDACTED], for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 15:58 til kl. 16:01 på Lyngbyvej 32, 2100 København Ø, pladsnr.: 2966.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 5. Det fremgår endvidere, at punkt 5 vedrører "parkering på handicapplads".

Indklagede skal hermed berigtige at parkering er sket i strid med gebyrpunkt 4 som vedrører "gyldig p-tilladelse mangler". Forklaring vil fremgå af sagsfremstilling herunder.

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Lyngbyvej 32, 2100 København Ø, pladsnr.: 2966, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Lyngbyvej 32, 2100 København Ø, pladsnr.: 2966, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at parkering kun er tilladt med gyldigt handicapkort placeret let læseligt i frontruden. Udover handicapkort er parkering kun tilladt i afmærkede båse og med gyldig p-tilladelse, jf. bilag 2.

Det bemærkes, at skiltningen er opsat i overensstemmelse med BEK nr. 202 af 28/02/14 og at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivl.

Det gøres gældende, at der på tidspunktet for p-vagtens observation ikke var en gyldig p-tilladelse tilknyttet klagers parkerede køretøj, hvorfor kontrolgebyret er pålagt korrekt og fastholdes.

Hvorvidt klager har foretaget betaling for parkering, er indeværende sag irrelevant. Det er klagers ansvar, at parkering til enhver tid sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. [REDACTED] bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klagers foretagne indbetaling er sket med rette, hvorfor kontrolgebyret samt klagers fulde indbetaling fastholdes.

..."

" ...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 22. december 2020, med følgende yderligere bemærkninger;

Klagers efterfølgende parkeringer på andre parkeringspladser er nærværende sag irrelevant. Klager er ansvarlig for at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og vilkår, som fremgår af skiltningen på den parkeringsplads som benyttes.

Hvorvidt klager har kendskab til andre regler på andre parkeringspladser, ændrer ikke på, at det er reglerne for parkering på den benyttede parkeringsplads som skal følges.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klagers foretagne indbetaling er sket med rette, hvorfor kontrolgebyret samt klagers fulde indbetaling fastholdes og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 22. december 2020.

..."

" ...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 22. december 2020 og duplik af den 03. februar 2021 med følgende bemærkninger:

Det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at parkering kun er tilladt med gyldigt handicapkort placeret let læseligt i frontruden. UDOVER handicapkort er parkering kun tilladt i afmærkede båse og med gyldig p-tilladelse, jf. bilag 2.

Det gøres gældende, at der på tidspunktet for p-vagtens observation ikke var en gyldig p-tilladelse tilknyttet klagers parkerede køretøj, hvorfor kontrolgebyret er pålagt korrekt og fastholdes.

Indklagede bemærker, at det ikke er muligt at parkere mod betaling på parkeringspladsen og bemærker endvidere, at det er klagers eget ansvar at orientere sig om de skilte regler for parkering på parkeringspladsen samt til enhver tid at parkere i overensstemmelse med disse.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klagers foretagne indbetaling er sket med rette, hvorfor kontrolgebyret samt klagers fulde indbetaling fastholdes og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 22. december 2020 og duplik af den 03. februar 2021.

..."

" ...

Klagers indlæg af den 29. marts 2021 giver anledning til følgende bemærkninger:

PÅSTAND:

Principalt: Parkeringsklagenævnet skal afvise at behandle klagen som udgøres af sag 4602, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 5, stk. 2, nr. 2 og 4.

Subsidiært: Indklagedes krav mod klager fastholdes.

BEMÆRKNINGER TIL KLAGERS INDLÆG:

Ad indklagedes principale påstand:

Indklagede bemærker, at klagers insisteren på fremsendelse af indlæg, efter indklagedes fremsendte duplik, må antages at udspringe af klagers intention om, at forhale Parkeringsklagenævnets sagsbehandlingsproces og herigennem afholde indklagede fra at modtage behørig betaling. Ved fremsendelse af indklagedes duplik må parternes sagsfremstilling anses for afsluttet.

Klager mangler således intention om at modtage en egentlig afgørelse fra Parkeringsklagenævnet.

Klagers insisteren på, at inddrage og fremsende materiale og oplysninger som er sagen irrelevant, bevidner klagers forhalingsintention.

Klagen må derfor skønnes at være useriøs i en sådan grad, at Parkeringsklagenævnet skal afvise af behandle klagen, som udgøres af sag 4602, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 5, stk. 2, nr. 2 og 4.

Indklagede påstår derfor på denne baggrund principalt, at Parkeringsklagenævnet afviser behandling af klagen, som udgøres af sag 4602, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 5, stk. 2, nr. 2 og 4.

Subsidiært påstår Indklagede, at indklagedes fulde krav mod klager fastholdes.

Ad indklagedes subsidiære påstand:

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 22. december 2020 og indklagedes duplik af den 03. februar 2021 og indklagedes svar på klagers indlæg af den 29. marts 2021, med følgende yderligere bemærkninger;

Klagers indlæg af den 29. marts 2021 er fremkommet efter indklagede har fremsendt duplik i dagen. Ved fremsendelse af indklagedes duplik må parternes sagsfremstilling anses for afsluttet.

Klagers indlæg skal således udgå af sagsmaterialet.

Indklagede bemærker, at Parkeringsklagenævnets kompetence vedrører behandling af klager over kontrolafgifter, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1. Parkeringsklagenævnet skal derfor ikke tage stilling andet en kontrolgebyrets berettigelse, da andet falder udenfor Parkeringsklagenævnets kompetence, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klagers foretagne indbetaling er sket med rette, hvorfor kontrolgebyret samt klagers fulde indbetaling fastholdes og henviser i øvrigt til svarskrivelsen af den 22. december 2020, indklagedes duplik af den 03. februar 2021 og indklagedes svar på klagers indlæg af den 29. marts 2021.

..."

" ...

Klagers indlæg af den 31. marts 2021 giver anledning til følgende bemærkninger:

PÅSTAND:

Principalt: Parkeringsklagenævnet skal afvise at behandle klagen som udgøres af sag 4602, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 5, stk. 2, nr. 2 og 4.

Subsidiært: Indklagedes krav mod klager fastholdes.

BEMÆRKNINGER TIL KLAGERS INDLÆG:

Ad indklagedes principale påstand:

Indklagede bemærker, at klagers indlæg af 08. februar 2021 og 29. marts 2021 og 31. marts 2021 netop bevidner klagers intention om, at forhale Parkeringsklagenævnets sagsbehandlingsproces og herigennem afholde indklagede fra at modtage behørig betaling.

Klager mangler således intention om at modtage en egentlig afgørelse fra Parkeringsklagenævnet.

Klagen må derfor skønnes at være useriøs i en sådan grad, at Parkeringsklagenævnet skal afvise af behandle klagen, som udgøres af sag 4602, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 5, stk. 2, nr. 2 og 4.

Indklagede påstår derfor på denne baggrund principalt, at Parkeringsklagenævnet afviser behandling af klagen, som udgøres af sag 4602, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 5, stk. 2, nr. 2 og 4.

Subsidiært påstår Indklagede, at indklagedes fulde krav mod klager fastholdes.

Ad indklagedes subsidiære påstand

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 22. december 2020, indklagedes duplik af den 03. februar 2021 og indklagedes svar på klagers indlæg af den 29. og 30. marts 2021 med følgende yderligere bemærkninger;

Klagers indlæg af den 31. marts 2021 er fremkommet efter indklagede har fremsendt duplik i dagen. Ved fremsendelse af indklagedes duplik må parternes sagsfremstilling anses for afsluttet.

Klagers indlæg skal således udgå af sagsmaterialet.

Indklagede bemærker, at det ikke er muligt at parkere mod betaling på parkeringspladsen og bemærker endvidere, at det er klagers eget ansvar at orientere sig om de skiltede regler for parkering på parkeringspladsen samt til enhver tid at parkere i overensstemmelse med disse.

Indklagede bemærker, at Parkeringsklagenævnets kompetence vedrører behandling af klager over kontrolafgifter, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1. Parkeringsklagenævnet skal derfor ikke tage stilling andet en kontrolgebyrets berettigelse, da andet falder udenfor Parkeringsklagenævnets kompetence, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klagers foretagne indbetaling er sket med rette, hvorfor kontrolgebyret samt klagers fulde indbetaling fastholdes og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 22. december 2020, indklagedes duplik af den 03. februar 2021 og indklagedes svar på klagers indlæg af den 29. og 30. marts 2021.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Parkering på handicapplads".

Indklagede har i sit høringssvar anført, at begrundelsen for kontrolafgiften skal berigtiges til, at parkering er sket i strid med gebyrpunkt 4 som vedrører "gyldig p-tilladelse mangler".

Det fremgår af bekendtgørelse nr. 202 af 28/02/2014 om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder § 2:

" ...

En meddelelse om, at kontrolafgift er pålagt, skal indeholde oplysninger om:

- 1) Hvilket eller hvilke parkeringsvilkår der er overtrådt,
- 2) tid og sted for observationen samt køretøjets registreringsnummer,
- 3) andre væsentlige faktiske oplysninger, der er lagt til grund ved pålæg af kontrolafgiften,
- 4) fristen for betaling af kontrolafgiften, og
- 5) hvortil indsigelser over kontrolafgiften kan rettes.

..."

Da det af kontrolafgiftens notat-felt fremgår nærmere, hvilket parkeringsvilkår, der er overtrådt, indeholder kontrolafgiften de fornødne oplysninger, hvorfor kontrolafgiften er udstedt med rette.

APCOA PARKING DANMARK A/S er herefter berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften

2 medlemmer (Dennis Lange og Per Jensen) udtaler:

Det fremgår af bekendtgørelse nr. 202 af 28/02/2014 om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder § 2:

" ...

En meddelelse om, at kontrolafgift er pålagt, skal indeholde oplysninger om:

- 1) Hvilket eller hvilke parkeringsvilkår der er overtrådt,
- 2) tid og sted for observationen samt køretøjets registreringsnummer,
- 3) andre væsentlige faktiske oplysninger, der er lagt til grund ved pålæg af kontrolafgiften,
- 4) fristen for betaling af kontrolafgiften, og
- 5) hvortil indsigelser over kontrolafgiften kan rettes.

..."

Allerede fordi der ikke af kontrolafgiften som var afleveret på klagerens køretøj fremgår korrekt årsag til pålæggelse af kontrolafgiften, er kontrolafgiften ikke udstedt med rette.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 790,-.

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnformand