

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**4. februar 2025**

Sagsnummer: 6373

Klageren: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: PARKZONE A/S
Valhøjs Alle 174-176
2610 Rødovre

Klagen vedrører: Kontrolafgift på kr. 590,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-bevis.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldigt p-bevis.

Parternes krav: Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

Nævnets sammensætning: Nævnetsformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Thomas Jørgensen, DPPB
Uffe Jespersen, FDM

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 29. november 2021, kl. 16:52-17:08 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "638 J.B. Winsløws Vej 15 - 25, 5000 Odense C".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Gyldig P-bevis mangler".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PARKERINGSBESTEMMELSER

Alle dage 00.00-24.00

Reserveret til Audiologisk Klinik, parkering kun tilladt med gyldigt P-bevis.

Alle dage 00.00-24.00

Parkering kun tilladt inden for markeret bås.

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden gyldigt p-bevis.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Jeg er medicinstuderende på Syddansk Universitet i Odense. Jeg mener at der står de forkerte oplysninger på kontrolafgiften. Der står på kontrolafgiften under sted : "638 Winsløwparken". Adressen 638 Winsløwparken eksisterer ikke. Der fremgår af Bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder at "§ 2. En meddelelse om, at kontrolafgift er pålagt, skal indeholde oplysninger om: 2) tid og STED" Oplysningerne om stedet på kontrolafgiften er forkerte hvilket jeg mener er grund til at kontrolafgiften skal annulleres da jeg mener ikke at den er gyldig med forkerte oplysninger på den.

Endvidere vil jeg gerne få undersøgt om følgende er overholdt : § 4. Hvis der på en parkeringsplads, hvor parkering er underlagt rent privatretlige regler, skal kunne pålægges en kontrolafgift for manglende overholdelse af de vilkår, der er fastsat for parkering på pladsen, skal der på parkeringspladsen være et passende antal skilte med disse nærmere vilkår. Altså er der et passende antal skilte på områder hvor der tydeligt skiltes om særlige parkeringsbestemmelser ? Hvor mange er et passende antal? Jeg har taget kontakt til parkeringsselskabet som meddeler via mail : "Vi fastholder, at kontrolafgiften er udstedt korrekt." Derfor klager jeg videre til parkeringsklagenævnet.

..."

" ...

Jeg fastholder at oplysningerne om stedet på kontrolafgiften er forkerte og at "pladsnummer" ikke tydelig fremgår af kontrolafgiften da der følger et vejnavn efter nummeret, og at pladsnummeret på en meddelelse om kontrolafgift, ikke er praksis for at oplyse om tid og STED, hvor sted normalt er adressen og hvor adressen 638 Winsløwparken findes ikke.

Desuden har jeg ikke fået svar fra indklagede om der er et passende antal skilt som oplyser om særlige pladser og skilt som kan tydelig ses fra alle retninger som følge af bekendtgørelsens krav. I tillæg til dette, er der ikke tilstrækkelig belysning af skilte i områder. Der er ikke noget lys i nærheden af skiltet og i mørket kan skiltet ikke ses tydeligt.

I øvrigt vil jeg nævne at følgende af indklagedes påstande er forkerte: Det fremgår af skiltningen på området at: "Parkering kun tilladt ved gyldig registrering i ParkCare alle dage 00.00-24.00. Det er parkantens ansvar, at reg.nr. er indtastet korrekt." jf. bilag 1 billede 2. Klager har ikke ved parkering på parkeringsanlægget den pågældende dag haft en gyldig registrering i ParkCare." Dette fordi jeg ER registreret i Syddansk universitets parkerings system og dermed også i ParkCares system. Der er ikke tale om manglende registrering, men indklagede mener at jeg har parkeret på en adresse "638 winsløwparken" hvor der kræves gyldig P bevis.

Det virker som om indklageren ikke siger noget bestemt om bekendtgørelsens krav, men mener at alle krav er overholdt på grund af billeder. Bekendtgørelsen stiller krav til tilstrækkelig belysning, en bestemt antal skilt, orientering af skiltene, mv. hvilket jeg mener ikke at indklageren har begrundet er overholdt. Jeg mener også at indklagerens påstand om "klager har parkeret i strid med parkeringsvilkårene på parkeringsanlægget.", ikke er rigtig da det menes at jeg generelt har parkeret i strid med

parkeringsvilkårene på parkeringsanlægget (selvom min bil er registreret hvor registreringen gælder i parkeringsanlægget), på trods af, det samtidig menes at det kun var på grund af manglende P bevis. Det bedes bevises at min bils nummerplader overhovedet ikke er registreret i systemet, herunder heller ikke i Syddansk Universitets parkerings system.

Uanset, fastholder jeg at adressen på kontrolafgiften er ugyldigt og derfor mener jeg at kontrolafgiften er ugyldig og burde annulleres. Dette i tillæg til do. bla. belysning, at skiltene skulle ses fra alle retninger, også en højre, antal skilt, etc. jf. Jeg mener også at skriften på skiltene ikke har en størrelse, så den er let læselig.

jf. § 4. Bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder Hvis der på en parkeringsplads, hvor parkering er underlagt rent privatretlige regler, skal kunne pålægges en kontrolafgift for manglende overholdelse af de vilkår, der er fastsat for parkering på pladsen, skal der på parkeringspladsen være et passende antal skilte med disse nærmere vilkår. Skiltene kan integreres med betalingsautomater. Stk. 2. Skilte omfattet af stk. 1 skal være placeret på steder, hvor de er let synlige i lys og mørke, og hvor der er rimelig tid til fra bil eller til fods at orientere sig om deres nærmere indhold. De skal være placeret, således at en parkant inde på parkeringspladsen altid vil befinde sig et sted, hvor det er muligt at se et sådant skilt eller et skilt, der henviser hertil, hvis han orienterer sig i alle retninger eller omkring et umiddelbart nærliggende hjørne. I parkeringshuse skal skiltene dog blot være placeret på steder, hvor det er naturligt at orientere sig, og i rimelig afstand fra samtlige parkeringspladser. Stk. 3. Skilte omfattet af stk. 1 skal indeholde hvid skrift på sort baggrund, og skriften skal have en størrelse, så den er let læselig.

..."

"...

Park Zone fastholder at "638 Winsløvsparken" som står som sted på parkeringsbøden er et navn på matriklen og pladsnummer og mener at sted fremgår af kontrolafgiften. Jeg mener at Winsløvsparken er et vejnavn og at et pladsnummer og matrikel navn ikke er normalt praksis for oplysninger om sted på en parkeringsbøde. I øvrigt mener jeg at et matrikel navn og pladsnummer er ikke oplysninger om sted som kan søges af alle og som kan lokaliseres og dermed kan stedet ikke præciseres på den måde, og jeg mener ikke det er gyldigt som et sted på en parkeringsbøde hvor normalpraksis er at stedet beskrives som vejnummer og vejnavn.

Desuden fastholder jeg at skiltet ikke er tilstrækkeligt oplyst. Jeg vil gerne bede om hvordan oplysning fra ejendom i baggrund og lygtepæl til højre for klagers køretøj, oplyser skiltet tilstrækkeligt, når der ikke er direkt lys på skiltet. I øvrigt hvordan køretøjets forlygter vil oplyse skiltningen i forhold til højden af skiltet og retning af lys på skiltet. Ud over det, mener jeg ikke at et køretøjs forlygter skal betragtes som tilstrækkelig lys for skilte i et parkeringsarealer da jeg mener at det er parkeringsarealet som skal sørge for tilstrækkelig oplysning på området, og at det ikke kan forventes at en bils forlygter sikrer tilstrækkelig oplysning af parkeringsskilte på området. Dette vil måske betyde at parkeringsområder er fri for at have lys overhovedet på området hvis det kan forventes at en bils forlygter oplyser parkeringsskiltene tilstrækkeligt.

Desuden vil jeg have en forklaring på hvordan skiltets skrift størrelse gør skiltet letlæselig når der er så meget tekst på skiltet og jeg mener ikke at skriftens størrelse er en passende størrelse. I øvrigt er jeg ikke enig med at jeg ikke ved parkering på pladsen den pågældende dag har haft en gyldig registrering i ParkCare. Jeg er registeret via SDUs hjemmeside parkering.sdu.dk.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

” ...

Klager har foretaget en parkering på parkeringsanlægget, J.B. Winsløws Vej 15-25, 5000 Odense C, med køretøj Toyota, [REDACTED]. Klager bestrider at adressen der fremgår af kontrolafgiften ”638 Winsløwsparken” findes. Klager gør gældende, at det jf. §2 i 202 af 28/02/2014 fremgår at tid og sted skal fremgå af kontrolafgiften. Klager gør endvidere gældende, at §4 i 202 af 28/02/2014 at der skal være et passende antal skilte på området, og stiller spørgsmål til hvad et passende antal skilte er.

Klager bestrider ikke at have parkeret på parkeringsanlægget. Adressen på matriklen hvor Klager parkerede sit køretøj er J.B. Winsløws Vej 15-25, 5000 Odense C. Af den udstedte kontrolafgift fremgår det, at der er parkeret på ”638 Winsløwsparken”, hvilket også fremgår af bilag 2. Dette er pladsnummer og navn på parkeringsanlægget, og alle indklagedes informationssedler ser ud, som det fremgår af bilag 2. Pladsnummer fremgår også af skiltningen på pladsen jf. bilag 1 billede 2. Sted og tid for udstedelse af kontrolafgiften fremgår derfor jf. §2 i 202 af 28/02/2014.

Det fremgår af skiltningen på området at:”Reserveret til Audiologisk Klinik, parkering kun tilladt med gyldigt P-bevis.” jf. bilag 1 billede 2. Klager havde ved parkering på parkeringsanlægget den pågældende dag ikke placeret et gyldigt P-bevis i frontruden. Derfor havde klager parkeret i strid med parkeringsvilkårene på parkeringsanlægget.

Klager har som skiltningen oplyser, indgået en kvasiaftale omkring, at parkering kun kan ske, ved at opfylde parkeringsbestemmelserne på parkeringsanlægget.

Indklagede fastholder at skiltningen på området er har et passende antal skilte jf. §4 i 202 af 28/02/2014, hvilket også fremgår af bilag 3. Af bilag 1, billede 1, 8 og 9 samt af bilag 3 fremgår det også at der har været skiltning lige foran Klagers køretøj.

Anbringender:

Det gøres gældende,

at Klager ved indkørsel på parkeringsanlægget, J.B Winsløws Vej 15-25, 5000 Odense har indgået en kvasiaftale med ParkZone A/S,

at der ikke har været placeret et gyldigt P-bevis i frontruden på det pågældende køretøj.

at Klager dermed ikke har overholdt parkeringsvilkårene på parkeringsanlægget,

at parkeringsmuligheden var et tilbud til Klager mod overholdelse af parkeringsvilkårene på parkeringsanlægget.

at Klager er nærmest til at sikre, at parkeringen skete i overensstemmelse med vilkårene for parkering på parkeringsanlægget.

at Klager ved at udvise rette agtpågivenhed, havde været opmærksom på, at der ikke kunne parkeres med den fremlagte registrering i ParkCare, når der af skiltningen tydeligt fremgik, at parkering kun var tilladt med gyldigt P-bevis fra Audiologisk klinik.

...”

” ...

Klager bestrider i bemærkningen, at adressen der fremgår af kontrolafgiften "638 Winsløvwsparken" findes. Klager gør gældende, at det jf. §2 i 202 af 28/02/2014 fremgår at tid og sted skal fremgå af kontrolafgiften. Adressen på pladsen er J.B. Winsløws Vej 15-25, 5000 Odense C, "638 Winsløvwsparken" som fremgår af kontrolafgiften er nummer og navn på pladsen. Pladsnummer fremgår også af skiltningen på pladsen jf. bilag 1 billede 2.

Sted og tid for kontrolafgiften fremgår derfor jf. §2 i 202 af 28/02/2014 af kontrolafgiften.

Det er navnet på matriklen, da det er en stor matrikel og da pladsnummer og sted fremgår af kontrolafgiften, jf. §2 i 202 af 28/02/2014, finder indklagede at sted fremgår af kontrolafgiften.

Klager gør endvidere gældende jf. §4 i 202 af 28/02/2014, at der skal være et passende antal skilte på området, og mener ikke, at indklagede har belyst, at der er et passende antal skilte på området.

Indklagede fastholder at skiltningen på området er passende jf. §4 i 202 af 28/02/2014, hvilket fremgår af bilag 2. Af bilag 1, billede 1, 8 og 9 samt af bilag 2 fremgår det, at Er opsat der skiltning lige foran klagers køretøj.

Klager gør i sin bemærkning yderligere gældende, at der ikke er passende belysning på området, og at skiltene ikke har en størrelse, som gør dem let læselige.

Af §4, stk. 3 i 202 af 28/02/2014, fremgår det, at skiltene skal være med hvid skrift og være på sort baggrund, og hvor de jf. §4, stk. 1 i 202 af 28/02/2014 er synlige i lys og mørke.

Skiltene er sort baggrund med hvid skrift, og bør derfor være synlige i lys og mørke. Derudover er der oplysning fra ejendom i baggrund og lygtepæl til højre for klagers køretøj, hvilket fremgår af bilag 1, billede 9. Skiltningen er placeret, så køretøjets forlygter vil oplyse skiltningen, hvilket fremgår af bilag 1, billede 8 og 9.

Indklagede fastholder derfor, at skiltningen er tilstrækkelig tydelig i lys og mørke, og opfylder kravene i §4, stk. 1 i 202 af 28/02/2014.

Klager gør gældende, at være registreret i ParkCare. Det fremgår af skiltningen på området at: "Reserveret til Audiologisk Klinik, parkering kun tilladt med gyldigt P-bevis." jf. bilag 1 billede 2. Klager havde ved parkering på pladsen den pågældende ikke et gyldigt P-bevis placeret i frontruden, hvorfor kontrolafgiften korrekt blev pålagt.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen ud for den benyttede bås fremgår: "Reserveret til Audiologisk Klinik, parkering kun tilladt med gyldigt P-bevis".

Parkeringsvagten har observeret køretøjet uden gyldigt p-bevis til Audiologisk Klinik.

Klageren har anført, at skiltningen var utilstrækkelig, idet der ikke var et passende antal skilte. Endvidere har klageren anført, at stedsangivelsen på kontrolafgiften ikke er korrekt.

Skiltningen på området er – ud fra det fremlagte i sagen – placeret ud for klagerens anvendte bås og er hermed tilstrækkeligt synlig henset til områdets indretning og størrelse. Klageren kunne således ved udvisning af almindelig agtpågivenhed have gjort sig bekendt med parkeringsvilkårene på området.

Stedsangivelsen på kontrolafgiften er tilstrækkelig tydelig til, at klageren kunne gøre sig bekendt med det aktuelle parkeringsområde.

Herefter, og da klageren ikke foretog parkering i overensstemmelse med de skilte vilkår, er kontrolafgiften udstedt med rette.

PARKZONE A/S er således berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

PARKZONE A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 590,-.

Klageren skal betale beløbet til PARKZONE A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand