

## AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET

4. februar 2025

**Sagsnummer:** 6555

**Klageren:** [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

**Indklagede:** DIN PARKERING A/S  
Automatikvej 1  
2860 Søborg

**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt med begrundelsen "parkering uden tilladelse".  
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret med  
med fejlindstillet p-skive.

**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.  
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

**Nævnets sammensætning:** Nævnetsformand, dommer Mette Søgaard Vammen  
Thomas Jørgensen, DPPB  
Uffe Jespersen, FDM

### SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 31. august 2021, kl. 07:18-07:21 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "Jernbanevej 2, 3520 Farum".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Parkering uden tilladelse".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"DinParkering

Alle dage kl. 00.00 – 24.00

Kundeparkering til Farumhus.

Parkering er kun tilladt med korrekt indstillet p-skive i 1 time

Parkering er kun tilladt inden for afmærkede p-båse

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med fejlindstillet p-skive.

## **PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**

### **Klageren har særligt anført følgende:**

" ...

På kontrolgebyret fremgår forkert registreringsnummer

..."

" ...

Nu modtaget Incassobrev fra Alektum Group som har fået overdraget fordringen fra Din Parkeing. Desværre atter et eksempel på Din Parkerings udmattelsesstrategi og noget overraskende idet Parkeringsklagenævnet har rettet henvendelse til Din Parkeing om at stille sagen i bero så længe klagesagen verserer. Som tidligere meddelt gør jeg ikke noget - dette er således til sagens akter og til information for Parkeringsklagenævnet.

..."

" ...

Fik i går aftes en henvendelse fra [REDACTED] fra Incassofirma Alektum. De var ikke blevet informeret af Din Parkeing omkring sagen. Desværre endnu et eksempel på Din Parkerings strategi om at chikanere sig til en afslutning af sagen og deres total mangel for respekt for nævnets arbejde.

..."

" ...

Er nu blevet registreret i RKI af Alektum/Alektum Finans. Man bliver helt rystet over at dette kan ske, men med kendskab til Din Parkerings forretningsmoral og deres mangel på overholdelse af de grundliggende spilleregler i forhold til Klagenævnets arbejde må man jo bare håbe at sagen snart får en afgørelse-

..."

### **Indklagede har særligt anført følgende:**

" ...

i sagen

...

Nedlægger Selskabet følgende;

a) Fastholdelse af krav

Kravet fastholdes, idet Klager ikke har fremført forhold der giver anledning til andet.

b) Bemærkninger til Klagen

Der er tale om parkering på et privat parkeringsområde hvor vilkårene for gyldig parkering er tydeliggjort ved skiltning hvor af bl.a. fremgår, at parkering kun er tilladt med korrekt indstillet p-skive i op til 1 time.

[foto]

Klager har således med sin parkering i området accepteret parkeringsvilkårene jf. U.2014.1719H hvor det af dommens præmisser følger:

*”Når en bilist parkerer på et privat område, må den pågældende som udgangspunkt anses for at have accepteret de opstillede restriktioner for parkeringen, hvis disse fremgår af skiltning på en klar og forståelig måde”.*

Ad udstedelse af kontrolgebyret

Da der er etableret et gyldigt aftaleforhold mellem Selskabet og Klager, er sidstnævnte underlagt de vilkår som varslet ved parkeringsområdet.

Klager har fremført et enkelt anbringende til støtte for sin påstand om tilsidesættelse af kontrolgebyret.

1) At køretøjets registreringsnummer er angivet forkert på kontrolgebyret.

Det er vores påstand, at klagers anbringende ikke kan føre til en tilsidesættelse af kontrolgebyret.

Der er tale om en klar overtrædelse af de varslet regler da parkering er sket uden gyldig anvendelse af p-skive. Det er korrekt at parkeringsvagten ved fejl har tastet registreringsnummeret BU 25 992 hvor det rettelig skulle have været BW 25 992. Det forhold at parkeringsvagten har fejlintastet køretøjets registreringsnummer på kontrolgebyret betyder ikke at kontrolgebyret er ugyldigt.

[foto]

Der foreligger ikke tvivl om hvilket køretøj sagen omhandler da parkeringsvagten under sin kontrol har taget billeder af køretøjet. Af vedlagte billeder fremkommer det derfor uomtvisteligt at det er klagers køretøj med registreringsnummer XXXXXXXXXX der har været hensat i området i strid med de varslet parkeringsregler.

[fotos]

...”

#### **SAGENS DOKUMENTER:**

Parternes indlæg og bilag.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**

Af skiltningen på området fremgår, at parkering alle dage kl. 00.00-24.00 kun er tilladt med korrekt indstillet p-skive i 1 time

Parkeringsvagten har observeret køretøjet kl. 07:18-07:21 med en p-skive, der viste 01:45/13:45.

Kontrolafgiften er udstedt med begrundelsen: ”Parkering uden tilladelse”.

Klageren har anført, at der er anført forkert registreringsnummer på kontrolafgiften.

Af § 2, nr. 1 i bekendtgørelse nr. 202 af 8/02/2014 om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder fremgår:

” ...

En meddelelse om, at kontrolafgift er pålagt, skal indeholde oplysninger om:

1) Hvilket eller hvilke parkeringsvilkår der er overtrådt

...”

Herefter og da kontrolafgiften ikke har indeholdt oplysninger om det overtrådte parkeringsvilkår, er kontrolafgiften ikke udstedt med rette.

Herefter er DIN PARKERING A/S ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:**

DIN PARKERING A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 795,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen  
Nævnensformand