

**AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET****5. december 2024**

**Sagsnummer:** 3971

**Klageren:** [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

**Indklagede:** CITY PARKERINGSSERVICE A/S  
Postboks 204  
2605 Brøndby

**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om parkering kun tilladt i afmærkede p-båse. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden for afmærket p-bås.

**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

**Nævnets sammensætning:** Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen  
Simon Kildeby, FDM  
Vibeke Myrtue Jensen, Forbrugerrådet Tænk  
Thomas Jørgensen, DPPB  
Steen Jørgensen, DPPB

**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 19. august 2020, kl. 21:26-21:31 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "Gillesager 272 m.fl., 2605 Brøndby".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Parkering udenfor afmærket P-bås".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

**"PARKERINGSREGLER**

Parkering kun tilladt i afmærkede p-båse

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden for afmærket p-bås.

**PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:****Klageren har særligt anført følgende:**

" ...

Vi har klaget til parkeringsselskabet d. 20/08/2020 og de har til trods for vores klage fastholdt kravet d. 25/08/2020 Dyreværnets bil, Peugeot Partner, er en dyreambulance. Denne benyttes til politikørsler, rekvireret af politiet. Den var til stede på adressen som beskrevet, rekvireret af Københavns Vestegns Politi, til afhentning af kæledyr hos syg person, der skulle haste-indlægges. Hvis det ønskes, kan Politi journalnummer oplyses, og Politiet kan bekræfte opgaven. Ved arbejdet med ambulancen kræves det, at man kan tilgå både bagsmæk og sidedør for at kunne komme ud og ind med redskaber/transportkasser/værktøj, samt kunne indsætte kasser med dyr også gennem sidedør. Dette kan ikke lade sig gøre på en almindelig, smal parkeringsplads. Ambulancen var henstillet under 10 min. og var ikke til gene for andre under standsningen. Idet standsningen derfor var i embeds medfør for at hjælpe en borger og dennes kæledyr, og at ambulancen tydeligt er mærket dyreambulance, så anmoder vi om at få afgiften annulleret. Beløb for afgift er under klar protest indbetalt til Cityparkering d.d., og forventet tilbagebetaling af beløbet afventer denne afgørelse. Vi vedhæfter fuld fotodokumentation af ambulancen og dens markeringer, da p-vagtens fotomateriale kun viser den øverste del af bilen Vi ønsker at gøre LBK nr. 1324 af 21/11/2018 – Bekendtgørelse af færdselsloven - §2, stk. 18 – Parkering – gældende:" .. Standsning kortere end 3 minutter, standsning for af- eller påstigning samt af- eller pålæsning af gods anses dog ikke for parkering". Opgaven, der blev løst for Politiet, var afhentning af dyr i syg borgers lejlighed. Dyr anbragt i stor transportkasse blev afhentet højt oppe i ejendommen, og transportkasse blev pålæsset dyreambulance uden yderligere ophold på stedet. Vi anser derfor dyreambulancens ophold på ejendommen for at være en standsning og ikke en parkering.

" ...

" ...

Vi har ikke yderligere dokumentation at vedhæfte, men fastholder at der var tale om en påstigning/pålæsning i forbindelse med akut afhentning af syg borger's kæledyr. Derfor ikke en parkering. Dyreværnskørsel for politiet i dyreambulance.

" ...

**Indklagede har særligt anført følgende:**

" ...

På dette private område er parkering kun tilladt i afmærkede p-båse. Køretøjet holder ikke i en bås. Parkeringsrestriktionerne er gældende for alle parkanter på området, uanset ærinde og tilhørsforhold.

" ...

" ...

Al standsning der er længere end 3 min. regnes for en parkering. Observationstiden i dette tilfælde er kl. 21:26-21:31.

Vi har ikke yderligere at tilføje

" ...

**SAGENS DOKUMENTER:**

Parternes indlæg og bilag.

## **PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**

### **3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:**

Af skiltningen på området fremgår, at parkering kun er tilladt i afmærkede p-båse.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet hensat uden for afmærket bås.

Klageren har oplyst, at køretøjet var en dyreambulance tilhørende Dyreværnet som benyttes til politikørsler, rekvireret af politiet. Han skulle afhente et kæledyr hos en syg person, der skulle haste-indlægges.

Køretøjet i sagen er en firmabil med firmalogo og på gule plader. Køretøjet er registreret til at må anvendes til "Godstransport erhverv". Det fremgår af klagebeskrivelsen, at parkeringen blev foretaget i forbindelse med en arbejdsopgave.

Af § 2, stk. 1 i Parkeringsklagenævnets vedtægter fremgår:

"Parkeringsklagenævnet behandler klager fra forbrugere over kontrolafgifter pålagt den 1. juli 2018 eller senere af private for overtrædelse af vilkårene for brug af offentligt tilgængelige private parkeringsområder. Parkeringsklagenævnet kan tillige behandle klager indgivet af erhvervsdrivende, hvis klagen ikke adskiller sig væsentligt fra forbrugerforhold."

Da Dyreværnets dyreambulance hverken ved en direkte eller analog fortolkning af vedtægternes § 2, stk. 1 kan siges at være forbruger eller erhvervsdrivende, hvor klagen ikke adskiller sig væsentligt fra forbrugerforhold, kan Parkeringsklagenævnet ikke behandle klagen.

Sagen afvises herefter.

Ingen af parterne betaler omkostninger i sagen og klageren får returneret sit klagegebyr.

Parterne opfordres til at indbringe sagen for de danske domstole.

### **2 medlemmer (Simon Kildeby og Vibeke Myrtue Jensen) udtaler:**

Det fremgår af BEK nr 1151 af 30/09/2015 Bekendtgørelse om godkendelse af private tvistløsningsorganer § 6, stk. 1, at "Kompetenceområdet skal fastsættes i vedtægterne, og det skal fremgå klart, hvilke varer eller tjenesteydelser en tvist kan vedrøre, hvilke erhvervsdrivende klagen kan rettes mod, og hvem der kan indgive en klage. Hvis en er erhvervsdrivende også kan indgive en klage, under forudsætning af at klagen ikke adskiller sig væsentligt fra forbrugerforhold, skal det også fremgå af vedtægterne."

Det må lægges til grund, at Parkeringsklagenævnet er et privat tvistløsningsorgan jf. bekendtgørelsen, og at Parkeringsklagenævnet i deres vedtægter har taget stilling til, hvorvidt den kan behandle sager, hvor det er en erhvervsdrivende der klager.

Det er mindretallets opfattelse, at uanset at køretøjet i sagen er registreret til 'Godstransport erhverv', adskiller klagen sig ikke væsentligt fra forbrugerforhold, idet parkeringsreglerne for det omtalte køretøj

havde været de samme på området, som havde det været en personbil på hvide plader, der havde fået afgiften.

Mindretallet stemmer derfor for, at sagen ikke bør afvises, men bør behandles i Parkeringsklagenævnet.

Disse nævnsmedlemmer har desuden lagt vægt på, at det af færdselslovens §§ 122 c., stk. 2 og 122 d., at parkeringsselskabet kun kan pålægge en afgift, hvis selskabet er tilmeldt Parkeringsklagenævnet. Det kan efter mindretallets opfattelse, ikke have været hensigten med bestemmelserne, at parkeringsselskaberne skal være tilmeldt parkeringsklagenævnet for at have ret til at udstede en afgift, men at parkanten ikke efterfølgende kan få prøvet sin sag ved selvsamme nævn.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:**

Klagen afvises.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen  
Nævnsformand