

**AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET****3. december 2024**

<b>Sagsnummer:</b>	3817
<b>Klageren:</b>	██████████ ██████████████████ ██████████
<b>Indklagede:</b>	APCOA PARKING DANMARK A/S Hjulmagervej 4 B 7100 Vejle
<b>Klagen vedrører:</b>	Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om al henstilling forbudt for taxa'er. Køretøjet i sagen, som var en taxa, var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret på området.
<b>Parternes krav:</b>	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
<b>Nævnets sammensætning:</b>	Nævnens formand, dommer Mette Søgaard Vammen Simon Kildeby, FDM Vibeke Myrtue Jensen, Forbrugerrådet Tænk Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB

**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 21. maj 2020, kl. 10:20-10:23 for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "2488, Banegårdspladsen ved Hovedbanegården, 1570 København V."

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Parkering forbudt".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"P TIDSBEGRÆNSET PARKERING

ALLE DAGE 00.00 – 24.00

Parkering tilladt med P-skive. Max. 15 min.

- P-skiven skal være korrektvisende og let læselig i frontruden.

Parkering tilladt med gyldig P-tilladelse

- Ved reserverede båse skal P-tilladelsen svare til navn/nr. ved bås.  
Parkering kun tilladt i afmærkede båse.

#### AL HENSTILLING FORBUDT FOR TAXA, TAXI OG HYREVOGNE

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet, som var en taxa, var henstillet på området.

#### PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

##### Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Jeg er taxa chauffør, og er ankommet med en passager til HB. Jeg sidder med passageren, og prøver finde ud af på hvilket tidspunkt jeg skal hente passageren igen den efterfølgende fredag. Imens vi aftaler tid og sted kommer en p-vagt forbi, og tager de vedhæftede billeder af min bil. Jeg fik tilsendt en betalingsafgift i min postkasse uden, at jeg modtog en fysisk kontrolafgift fra p-vagten. Jeg har siddet i bilen hele tiden sammen med kunden, og har ikke forladt køretøjet på noget tidspunkt. Dette har været en afsætning af en kunde og ikke en parkering! Derfor føler jeg ikke, der er berettiget, at jeg skal have en kontrolafgift i denne situation. Jeg har efterfølgende været tilbage på HB og snakket med en anden p-vagt, hvor jeg har forklaret min situation. Han forstod hellere ikke hvorfor jeg fik pålagt en bøde i denne situation. Jeg håber i vil tage min case op til revurdering.

..."

" ...

Jeg har ikke nogle yderligere bemærkninger.

..."

##### Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. 90996026 af den 21. maj 2020 pålagt reg.nr. [REDACTED], for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 10:20 til kl. 10:23 på Banegårdspladsen ved Hovedbanegården, pladsnr.: 2488. I alt kr. 795,00.

Som bilag 1 vedlægges udskrift af de kontrolgebyrer, som blev pålagt klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 7. Det fremgår endvidere, at punkt 7 vedrører "Parkering forbudt".

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Banegårdspladsen ved Hovedbanegården, pladsnr.: 2488, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klarlagt, at Banegårdspladsen ved Hovedbanegården, pladsnr.: 2488, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skiltede regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at parkering er forbudt, og al henstilling for taxa, taxi og hyrevogne er forbudt, jf. bilag 2. Af skiltningen fremgår videre, at af- og pålæsning er tilladt og at aktivitet ved køretøjet er påkrævet.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivel.

Det gøres gældende, at klagers parkering er sket, hvor der er parkering forbudt og at der ikke ses at være aktivitet relateret til klagers køretøj, jf. bilag 2, hvorfor kontrolgebyret er pålagt med rette og fastholdes.

Det fremgår af bilag 3, at køretøjet med reg.nr. [REDACTED], er registreret til taxikørsel. Indklagede bemærker hertil, at reglerne for standsning og parkering af taxa, taxi og hyrevogne er fremhævet på skiltningen med gul skrift, hvorved de er gjort ekstra tydelige.

Indklagede bemærker, at det ikke har været muligt at fastgøre kontrolgebyret til klagers køretøj, hvorfor indklagede den 02. juni 2020 fremsender en gebyrfri betalingspåmindelse til den registrerede ejer af køretøjet, hvorved klager gøres opmærksom på, at indklagede har et dokumenterbart krav mod klager, da der er foretaget parkering i strid med den opslåede skiltning på parkeringspladsen, Banegårdspladsen ved Hovedbanegården, pladsnr.: 2488. Indklagede bemærker, at dette sker i fuld overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014 § 1, stk. 2, 2. pkt.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyr med løbenr. 90996026 bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav.

..."

" ...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 12. august 2020, uden yderligere bemærkninger.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav, i alt kr. 795,00, over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 12. august 2020.

..."

#### **SAGENS DOKUMENTER:**

Parternes indlæg og bilag.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**

**3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:**

Af Parkeringsklagenævnets vedtægters § 2, stk. 1, 2. pkt., fremgår:

”Parkeringsklagenævnet kan tillige behandle klager indgivet af erhvervsdrivende, hvis klagen ikke adskiller sig væsentligt fra forbrugerforhold.”

Det fremgår af sagens oplysninger, at parkeringen blev foretaget i forbindelse med transport af en passager i en taxa.

Da køretøjet blev benyttet erhvervmæssigt, og da parkeringen således blev foretaget udelukkende i firmaets interesse, afvises sagen.

## **2 medlemmer (Simon Kildeby og Vibeke Myrtue Jensen) udtaler:**

Det fremgår af BEK nr 1151 af 30/09/2015 Bekendtgørelse om godkendelse af private tvistløsningsorganer § 6, stk. 1, at ”Kompetenceområdet skal fastsættes i vedtægterne, og det skal fremgå klart, hvilke varer eller tjenesteydelser en tvist kan vedrøre, hvilke erhvervsdrivende klagen kan rettes mod, og hvem der kan indgive en klage. Hvis en er erhvervsdrivende også kan indgive en klage, under forudsætning af at klagen ikke adskiller sig væsentligt fra forbrugerforhold, skal det også fremgå af vedtægterne.”

Det må lægges til grund, at Parkeringsklagenævnet er et privat tvistløsningsorgan jf. bekendtgørelsen, og at Parkeringsklagenævnet i deres vedtægter har taget stilling til, hvorvidt den kan behandle sager, hvor det er en erhvervsdrivende der klager.

Det er mindretallets opfattelse, at uanset at køretøjet i sagen er en taxi, adskiller klagen sig ikke væsentligt fra forbrugerforhold, idet parkeringsreglerne for det omtalte køretøj havde været de samme på området, som havde det været en personbil på hvide plader, der havde fået afgiften.

Mindretallet stemmer derfor for, at sagen ikke bør afvises, men bør behandles i Parkeringsklagenævnet.

Disse nævnsmedlemmer har desuden lagt vægt på, at det af færdselslovens §§ 122 c., stk. 2 og 122 d., at parkeringsselskabet kun kan pålægge en afgift, hvis selskabet er tilmeldt Parkeringsklagenævnet. Det kan efter mindretallets opfattelse, ikke have været hensigten med bestemmelserne, at parkeringsselskaberne skal være tilmeldt parkeringsklagenævnet for at have ret til at udstede en afgift, men at parkanten ikke efterfølgende kan få prøvet sin sag ved selvsamme nævn.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

## **PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:**

Klagen afvises.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen  
Nævnensformand