

## AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET

**3. december 2024**

**Sagsnummer:** 5333

**Klageren:** [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

**Indklagede:** CITY PARKERINGSSERVICE A/S  
Postboks 204  
2605 Brøndby

**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af gæstekort.  
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret med ugyldigt gæstekort.

**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.  
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

**Nævnets sammensætning:** Nævnetsformand, dommer Mette Søgaard Vammen  
Lennart Fogh, FDM  
Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk  
Thomas Jørgensen, DPPB  
Steen Jørgensen, DPPB

### SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 27. maj 2021, (kl. uoplyst) for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "Carl Bernhards Vej 13 b - c, 1817 Frederiksberg C".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: Parkering med ugyldigt gæstekort.

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"Parkering kun tilladt  
med gyldig  
parkeringstilladelse  
eller gæstekort.  
Øvrig parkering  
p-skive påbud  
max 30 min.  
..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med 2 gæstekort.

#### **PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**

##### **Klageren har særligt anført følgende:**

" ...

Jeg har klaget til parkeringsselskabet d. 28. maj og de har til trods for min klage fastholdt kravet d. 10. juni. Jeg parkerede min bil på Carl Bernhards Vej 13b-c og brugte gæstekort i bilens forude efter anvisning af den beboer i ejendommen, hvis lejlighed vi har lejet for perioden 21/05 – 31/07. Da jeg kommer ud til min bil om morgenen d. 28 maj, efter den har været parkeret med gæstekort der skulle dække perioden 22-27 maj ser jeg 4 parkeringsafgifter i bilens forude. En parkeringsafgift for henholdsvis d. 25. maj [REDACTED], d. 26. maj [REDACTED], d. 27. maj [REDACTED] og d. 28. maj [REDACTED]. Jeg betaler straks parkeringsafgiften udstedt. D. 28. maj [REDACTED], da mit gæstekort ikke dækkede denne dag. De andre parkeringsafgifter mener jeg er uberettiget da jeg har parkeret med gæstekort gyldigt til Carl Bernhards Vej 13 b-c. Parkeringssselskabet påstår mit gæstekort er ugyldigt og kun gæstekort med 6 punkter er tilladt. Da jeg gør indsigelse mod kontrolafgiften erfarer jeg gennem parkeringsselskabet (gennem en kopi af et udateret brev udsendt af ejendommens bestyrelse), at der fra d. 1. marts 2021 er indført nye gæstekort. Dette har mine udlejere har ikke kendt til eller blot ikke gjort mig opmærksom på. Hvorfor jeg ingen mulighed har haft for at erfare at der er indført nye gæstekort. Jeg har parkeret på pladsen i god tro om at mit gæstekort var gyldigt. Intet på de gæstekort jeg har benyttet er der nævnt en udløbsdato eller noget der skulle indikere de ikke længere er gyldige. Heller ikke på parkeringspladsens skiltning er der nævnt, at de nu kun er gæstekort med 6 punkter der er tilladt. Derfor mener jeg først og fremmest ikke der er grundlag for afgifterne, og dernæst at forseelsen og straf er helt ude af proportioner.

..."

" ...

Jeg har ikke yderligere kommentarer til sagen. Beklager det sene svar, har været travlt beskæftiget med flytning, specialeforsvar og ansættelsessamtaler. Ser frem til at sagens afgørelse.

..."

##### **Indklagede har særligt anført følgende:**

" ...

Til støtte for indklagedes fastholdelse af kravet gøres det gældende:

At klager ved parkering på området Carl Bernhards Vej 13 b - c, 1817 Frederiksberg C, den 27.05.2021, stiltiende har accepteret de for parkeringspladsen gældende privatretlige regler,

At der er en klar formodning for, at klager har foretaget parkeringen, da klager har vedkendt sig at have fortaget parkeringen, jf. klagers henvendelse til Parkeringsklagenævnet af den 18.06.2021,

At der i sagen er tale om privatretlig parkering, navnlig parkering efter aftaleretlige regler,

at skiltningen ved indkørslen til pladsen er i overensstemmelse med BEK. 202 af 28/02/2014 §3, stk. 1, hvorfor det bør have stået klager klart, at pladsen reguleres efter privatretlige regler,

At det fremgår klart og letforståeligt af skiltningen, at der for området gælder følgende:

- Parkering kun tilladt med gyldig parkeringstilladelse eller gæstekort.
- Øvrig parkering p-skive påbud max. 30 min.

(Bilag 1)

At det fremgår af beboere information omdelt til alle beboere i januar 2021 af administrator at pr. 01.03.2021 var tidligere udleveret gæstekort ikke gyldige, da det fra denne dato kun er tilladt at have et gæstekort synligt fremme i forruden på køretøjet. Dette vil fremgå af de ny gæstekort (Bilag 2)

At klager har benyttede gæstekort der pr. 01.03.2021, ikke længere var gyldige og har derved ikke haft en gyldig parkeringstilladelse eller gæstekort jf. skiltningen i forbindelse med sin parkering den 27.05.2021, (Bilag 3)

At klager benytter gæstekort der er udløbet 2,5 måned før parkeringen og har derved haft rig mulighed for at anskaffe nye gæstekort.

At klager som fører af køretøjet derfor bærer risikoen for, at parkering sker i henhold til de skilte bestemmelser,

At klager har haft klar og tilstrækkelig mulighed for at følge parkeringspladsen regler og bestemmelser, At klager anses for at være gjort bekendt med vilkårene for parkeringen og ved henstilling af køretøjet antages, at have accepteret dem,

At klager derfor har parkeret i strid med skiltet vilkår på området Carl Bernhards Vej 13 b - c, 1817 Frederiksberg C, hvorfor kontrolgebyret er pålagt med rette,

At klagers indsigelser over kontrolafgift med løbenummer [REDACTED] bestrides i enhver henseende,

At skiltningen på parkeringspladsen Carl Bernhards Vej 13 b - c, 1817 Frederiksberg C, den 27.05.2021 er klar og tydelig, hvorfor klager ved normal agtpågivenhed burde have været i stand til at gøre sig bekendt med vilkårene for parkering på området,

At kontrolgebyret der er pålagt med rette, og klager som følge heraf er forpligtet til at betale indklagede dennes fulde tilgodehavende.

..."

"...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til svarskrivelsen af den 12. juli 2021, uden yderligere bemærkninger.

..."

#### **SAGENS DOKUMENTER:**

Parternes indlæg og bilag.

## **PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**

### **4 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Per Jensen, Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:**

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er tilladt med gyldig parkeringstilladelse eller gæstekort.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet med 2 gæstekort i forruden.

Af det fremlagte materiale i sagen fremgår, at beboerne, der benytter parkeringsområdet, ved brev fra bestyrelsen er blevet informeret om, at pr. 1. marts 2021 indføres nye gæstekort, idet det fremover kun er tilladt at placere et gæstekort ad gangen i forruden. Det fremgår endvidere, at gamle gæstekort vil være ugyldige og medføre en bøde, såfremt disse benyttes.

Det fremgår endvidere af korrespondance med områdets vicevært fremlagt af indklagede, at informationen om de nye gæstekort "er omdelt til alle beboer samt der er ophængt info på samtlige opslagstavler".

Da køretøjet således var parkeret på området i strid med parkeringsvilkårene, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Herefter er CITY PARKERINGSSERVICE A/S berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

### **1 medlem (Lennart Fogh) udtaler:**

Det fremgår af § 3 i bekendtgørelse nr. 202 af 28. februar 2014 om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder, at det er en betingelse for at kunne pålægge en kontrolafgift for manglende overholdelse af aftalevilkår, der er fastsat for parkering på pladsen, at der ved indkørsler til pladsen skal forefindes skilte med teksten "Regler og vilkår fremgår af skilte på pladsen".

Landsretsdommen gengivet i U.2020.2086 indledes med: "Det følger af § 3 i [nævnte bekendtgørelse] at vilkår for parkering skal fremgå af skilte på pladsen."

Udgangspunktet er herefter, at skiltningen på pladsen skal være udtømmende for så vidt angår angivelser, der kan hjemle bodspåleggelse. Hvis bodspålagte regler også kan findes andre steder end på skilte på pladsen, vil det i bekendtgørelsen nævnte skilt ved indkørsel være reelt indholdsløst. Ville det være muligt, at bilister kunne pålægges konventionalbod ud fra hjemler placeret andre steder, fx på opslagstavler i opgange eller omdelte flyers, brev m.v. vil det desuden være umuligt for blisten, at denne i forbindelse med etableringen af parkeringen kan sikre sig, at alle regler overholdes.

Af skiltningen fremgår det konkret, at der kan parkeres med gæstekort, og konkret har klager anvendt et kort, der specifikt angiver at være gyldigt til denne eksakte plads. Det bemærkes, at kortet ikke indeholder oplysninger, der kan give klageren begrundet mistanke om, at kortet ikke er gyldigt, fx et udløbstidspunkt eller lignende.

Da hverken de nævnte breves eller muligvis ophængte infosedlers indhold er gengivet på skiltningen (eller på selve p-tilladelsen), og dermed ikke var til stede ved etablering af parkeringen, kan indholdet i breve/infosedler ikke indgå i det grundlag, der kan hjemle påleggelse af kontrolafgift, jf. bekendtgørelsens § 3 og U.2020.2086.

Da klageren således har opfyldt skiltningens krav og desuden anvendt en p-tilladelse, der ubestridt er original og beregnet til anvendelse på det pågældende sted, har klageren opfyldt betingelserne for parkering.

Det bemærkes, at indklagede uden vanskeligheder kunne have suppleret skiltningen med en tekst om, at hidtil gyldige tilladelser ikke kan anvendes efter en given dato, hvorved både informationsbehovet over for bilisterne og pligten efter bekendtgørelsen ville have været opfyldt.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:**

CITY PARKERINGSSERVICE A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til CITY PARKERINGSSERVICE A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen  
Nævnensformand