

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET

3. december 2024

Sagsnummer: 6178

Klageren:

████████████████████
████████████████
████████████████

Indklagede: CITY PARKERINGSSERVICE A/S
Postboks 204
2605 Brøndby

Klagen vedrører: Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af gyldig parkeringslicens. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret med ugyldigt gæstekort.

Parternes krav: Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

Nævnets sammensætning: Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Lennart Fogh, FDM
Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 11. oktober 2021, kl. 14:11-14:16 for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "KU, Frederiksberg Campus, 2000 Frederiksberg".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Ugyldig parkerings/gæstetilladelse" og bemærkning: "Ugyldig gæstekort. P-skiven viste 5.30".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"VELKOMMEN TIL KU SCIENCE

Parkering kun tilladt med gyldig parkeringslicens til KU Science eller imod betaling med EasyPark
Øvrig parkering tilladt i maks. 15 min. ved brug af P-skive. Skal du hente et gæstekort, sæt P-skiven
Mandag-Fredag 8-23 Pris 10 kr. per time.

Hverdage 16-08 parkering tilladt med gyldig licens til P-zonen på Frederiksberg.

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med ugyldigt gæstekort.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

City-parkerings "begundelse" til bøde: "På tidspunktet for observationen, var køretøjet ikke registreret i databasen med tilladelse til at parkere på området og der var ingen gyldig gæstetilladelse anbragt synligt i forruden. Deres tilladelse i forruden er ikke gyldig. Uden tilladelse er P-skive påbudt i max 15 min. Deres P-skive var indstillet til kl. 05:30, hvor observationstiden var kl. 14:11-14:16. Som fører af køretøjet har man selv ansvaret for, at orientere sig om og overholde parkeringsrestriktionerne, når man parkerer på privat område. På dette grundlag fastholdes afgiften." Jeg har, nu to gange, oplyst City-parkering, flg to punkter, jeg mener gør, at jeg ikke skal modtage deres P-bøde. Nedenfor de af mig indsendte 'klage punkter'. '1. vedhæftet er billed-dokumentation for parkeringstilladelse, taget af mig ca kl 16, d. 11-10-21, da jeg skulle hjem. Jeg har nu forstået at der OGSÅ findes nyere p-tilladelseskort - men vedhæftede er jo klar og lovlig, samt udstedt af KU-SCIENCE. Min egen bil var til syn d. 11-10-21, hvorfor der var tale om en lånebil (██████████). Jeg kan oplyse at jeg har været ansat samme sted i 30 år og benyttet netop denne P-plads i mere end 25 år. 2. Ca kl 9.30, d. 11-10-21 mødte jeg på vej op til min arbejdsplads en anden P-vagt, der var på vej ind i egen bil (på vej væk fra inspektion), og spurgte ham om markeringen i min forrude var korrekt. Han sagde sagde at alt var i orden. Bøde notifikation (af anden P-vagt?) er lagt mellem kl 14 og 15.' - jeg har foreholdt City-parkering 1 + 2. Jeg har endvidere foretaget flg: - opfordret til at man tog kontakt med 1'te P-Vagt. Dette er ikke besvaret. - Først efter 2. indklagning, siger man at det skyldes en forældet P-tilladelse. 1. begrundelse var std - ikke korr - Jeg er ikke gjort bekendt med, fra City-parkering eller anden side, at at denne P- gæste tilladelse skulle være ugyldig. Jeg stiller mig hel uforstående pverfor City-parkerings prkasis håndtering af sagen.

" ...

" ...

Jeg har ikke mere at tilføje i sagen, og afventer dermed afgørelsen.

" ...

" ...

Til nævnet og 'CityParkering'

Nedenstående svar er uforskammet og udtrykt for magtfuldkommenhed, idet 'CityParkering' overhovedet ikke har adresseret/kommenteret eller undersøgt rigtigheden af de sags-specifikke punkter, jeg har gentagne gange har fremført.

Dersom det ikke sker, vil jeg vil gå videre med sagen:

1. internt på institut for Plante og Miljø Videnskab, Thorvaldsensvej 40, hvor jeg er ansat og arbejder, mhbp, af den vej, enten at ændre CityParkering's håndtering af denne og lignede P-sager relateret til instituttet - eller subsidiært at arbejde for at der kommer en anden aktør i stedet for CityParkering.

2. Ultimativt via 'rettens vej'

" ...

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Til støtte for indklagedes fastholdelse af kravet gøres det gældende:

At klager ved parkering på parkeringspladsen KU, Frederiksberg Campus Nordre Sti 1, 2000 Frederiksberg, den 11.10.2021, stiltiende har accepteret de for parkeringspladsen gældende privatretlige regler,

At der er en klar formodning for, at klager har foretaget parkeringen, da klager har vedkendt sig at have foretaget parkeringen, jf. klagers henvendelse til Parkeringsklagenævnet af den 1.11.2021,

At der i sagen er tale om privatretlig parkering, navnlig parkering efter aftaleretlige regler, at skiltningen ved indkørslen til pladsen er i overensstemmelse med BEK. 202 af 28/02/2014 §3, stk. 1, hvorfor det bør have stået klager klart, at pladsen reguleres efter privatretlige regler,

At det fremgår klart og letforståeligt af skiltningen, at der for parkeringspladsen gælder følgende:

- Parkering kun tilladt med gyldig parkeringslicens til KU Science eller imod betaling med EasyPark
- Øvrig parkering kun tilladt i maks. 15 min ved brug af P-skive. Skal du hente et gæstekort, sæt P-skiven

(Bilag 1)

At klager ikke havde gyldig gæstetilladelse til parkering, da den benyttede gæstebillet ikke har været benyttet på Frederiksberg Campus siden 2013. Der har været fremsendt besked ud alle samtlige institutter på Frederiksberg Campus i 2013, at den type gæstebillet klager har benyttet blev skiftet ud med nye. (Bilag 2)

At klager ikke havde en gyldig parkeringslicens til KU Science; ikke havde betalt for parkering gennem EasyPark; ikke havde gyldigt gæstekort til parkering; og at klager havde overskredet de 15 min som parkering med P-skive giver adgang til, da p-vagten observerede køretøjet den 11.10.2021 i tidsrummet 14:11 – 14:16, (Bilag 3)

At klager derved ikke har overholdt regler og vilkår for parkeringen,

At klager som fører af køretøjet bærer risikoen for, at parkering sker i henhold til de skilte bestemmelser,

At klager har haft klar og tilstrækkelig mulighed for at følge parkeringspladsens regler og bestemmelser,

At klager anses for at være gjort bekendt med vilkårene for parkeringen og ved henstilling af køretøjet antages, at have accepteret dem,

At klager derfor har parkeret i strid med skiltet vilkår for KU, Frederiksberg Campus Nordre Sti 1, 2000 Frederiksberg, hvorfor kontrolgebyret er pålagt med rette,

At klagers indsigelser over kontrolafgift med løbenummer [REDACTED] bestrides i enhver henseende,

At skiltningen parkeringspladsen KU, Frederiksberg Campus Nordre Sti 1, 2000 Frederiksberg, er klar og tydelig, hvorfor klager ved normal agtpågivenhed burde have været i stand til at gøre sig bekendt med vilkårene for parkering på området,

At kontrolgebyret der er pålagt med rette, og klager som følge heraf er forpligtet til at betale indklagede dennes fulde tilgodehavende.

...”

” ...

Indklagede fastholder fortsat indklagedes fulde krav over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af d. 29. november 2021.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering kun er tilladt med gyldig parkeringslicens til KU Science eller imod betaling med EasyPark. Øvrig parkering tilladt i maks. 15 min ved brug af P-skive.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet kl. 14:11-14:16 med en p-skive, indstillet til kl. 05:30 og uden gyldig parkeringslicens eller betaling.

Kontrolafgiften er udstedt med begrundelsen: ”Ugyldig parkerings/gæstetilladelse”.

Af sagens oplysninger fremgår, at klageren har benyttet en gæstebillet, der ikke længere var gyldig. Indklagede har oplyst, at der i 2013 blev udsendt meddelelse til samtlige institutter på Frederiksberg Campus om, at den type gæstebillet klager har benyttet, blev skiftet ud med nye.

Da klageren på parkeringstidspunktet i 2021 ikke med rette kunne gå ud fra at dennes gæstebillet fra 2013 skulle være gyldig, er kontrolafgiften udstedt med rette

Herefter er CITY PARKERINGSSERVICE A/S berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

2 medlemmer (Lennart Fogh og Per Jensen) udtaler:

Da klageren ikke ud fra skiltningens ordlyd eller det anvendte gæstekorts tekstindhold – ved almindelig agtpågivenhed – kunne gøre sig bekendt med, at det anvendte gæstekort ikke længere var gyldigt, er kontrolafgiften ikke udstedt med rette

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

CITY PARKERINGSSERVICE A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til CITY PARKERINGSSERVICE A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand