

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**3. december 2024**

Sagsnummer:	6223
Klageren:	██████████ ██████████ ██████████
Indklagede:	CITY PARKERINGSSERVICE A/S Postboks 204 2605 Brøndby
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af gyldigt gæstekort. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret med ugyldigt gæstekort.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnens formand, dommer Mette Søgaard Vammen Lennart Fogh, FDM Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 24. juli 2021, kl. 15:43:52-15:49:47 for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "A.N. Blvd/Spurvehøjvej/Kettegård Alle/Høved, 2650 Hvidovre".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Ugyldig parkerings/gæstetilladelse" med bemærkningen "Gæstekort ikke udfyldt korrekt".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PARKERINGSREGLER

Af- og pålæsning tilladt i maks. 30 min. ved brug af p-skive

Parkering kun tilladt med gyldig parkeringslicens

Parkering også tilladt med gyldigt gæstekort

Parkering kun tilladt i afmærkede p-båse

...

Ved overtrædelse pålægges en kontrolafgift på kr. 795,- pr. påbegyndt døgn”

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med ugyldigt gæstekort.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

” ...

Jeg skal udfylde et gæstekort for at holde i Lejerbo. Jeg udfylder gæstekortet korrekt, men det viser sig at den kuglepen jeg bruger bliver bleget i solen. Som i kan se i vedhæftet fil har jeg udfyldt gæstekortet korrekt med dato og tid, men ja, kuglepennen er blevet bleget. Jeg accepterer ikke afslag på bøden da jeg mener at jeg har udfyldt kortet og at det kan ses.

...”

” ...

Jeg vil igen fastholde at jeg har udfyldt gæstekortet efter de gældende retningslinjer. Det ses tydeligt på de billeder jeg har indsendt at kortet er udfyldt med dato, tid og klokkeslæt.

...”

Indklagede har særligt anført følgende:

” ...

Til støtte for indklagedes fastholdelse af kravet gøres det gældende:

At klager ved parkering på parkeringspladsen Arnold Nielsens Boulevard 26, 2650 Hvidovre, den 24.07.2021, stiltiende har accepteret de for parkeringspladsen gældende privatretlige regler,

At der er en klar formodning for, at klager har foretaget parkeringen, da klager har vedkendt sig at have foretaget parkeringen, jf. klagers henvendelse til Parkeringsklagenævnet af den 26.07.2021,

At der i sagen er tale om privatretlig parkering, navnlig parkering efter aftaleretlige regler, at skiltningen ved indkørslen til pladsen er i overensstemmelse med BEK. 202 af 28/02/2014 §3, stk. 1, hvorfor det bør have stået klager klart, at pladsen reguleres efter privatretlige regler,

At det fremgår klart og letforståeligt af skiltningen, at der for parkeringspladsen gælder følgende:

- Af- og påstigning tilladt i maks. 30 min. Ved brug af p-skive
- Parkering kun tilladt med gyldig parkeringslicens
- Parkering også tilladt med gyldigt gæstekort
- Parkering kun tilladt i afmærkede p-båse
- Parkering af køretøjer med en tilladt totalvægt på 3.500 kg forbudt
- Parkering af campingvogne, trailere og andre påhængskøretøjer forbudt

(Bilag 1)

At klagers køretøj ikke havde en gyldig parkeringslicens eller gæstekort til køretøjet [REDACTED], under pvagtens observation den 24.07.2021 i tidsrummet 15:43 – 15:49, hvorfor køretøjet blev pålagt en kontrolafgift, (bilag 3)

At klagers gæstekort kun er gyldigt, såfremt det er korrekt udfyldt med dato, årstal og tidspunkt samt det er let læseligt og synligt i bilens forrude, hvilket ikke var tilfældet under observationen af køretøjet, hvorfor klagers gæstekort ikke var gyldigt, (Bilag 2)

At det fremgår af det benyttede gæstekort, at det er brugerens eget ansvar at opfylde kravene for gæstekortets gyldighed, samt at såfremt reglerne ikke overholdes må der påregnes en kontrolafgift, (bilag 2)

At klagers bærer ansvaret for, at gæstekortet er gyldigt, hvorfor klager bærer risikoen for at have brugt en kuglepen, der ikke er permanent, hvilket medførte at dato og tid skrevet på gæstekortet ikke var let læseligt for indklagedes p-vagt, (Bilag 2)

At klager har haft klar og tilstrækkelig mulighed for at følge parkeringspladsens regler og bestemmelser,

At klager anses for at være gjort bekendt med vilkårene for parkeringen og ved henstilling af køretøjet antages, at have accepteret dem,

At klager derfor har parkeret i strid med skiltet vilkår for parkeringspladsen Arnold Nielsens Boulevard 26, 2650 Hvidovre, hvorfor kontrolgebyret er pålagt med rette,

At skiltningen på parkeringspladsen på Arnold Nielsens Boulevard 26, 2650 Hvidovre, er klar og tydelig, hvorfor klager ved normal agtpågivenhed burde have været i stand til at gøre sig bekendt med vilkårene for parkering på området,

At kontrolgebyret der er pålagt med rette, og klager som følge heraf er forpligtet til at betale indklagede dennes fulde tilgodehavende.

..."

" ...

Indklagede har følgende tilføjelser til svarskrift af den 22. november 2021

At gæstekortet ikke var udfyldt med dato, årstal og tidspunkt under p-vagtens kontrol, hvilket også fremgår af Bilag 3,

Indklagede fastholder fortsat indklagedes fulde krav over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af d. 22. november 2021.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at af- og påstigning er tilladt i maks. 30 min. ved brug af p-skive, og at parkering kun er tilladt med gyldig parkeringslicens eller gyldigt gæstekort.

Kontrolafgiften er udstedt med den begrundelse, at gæstekortet var ugyldigt, da det ikke var korrekt udfyldt.

Klager har anført, at hendes udfyldelse af gæstekortet var sket med en kuglepen, og at det er bleget af solen. Hun mener dog, at man alligevel kan aflæse dette.

Da der er anledning til tvivl for p-vagten om, hvad der er anført på gæstekortet, og da klager er nærmest til at sikre, at gæstekortet er korrekt udfyldt med dato, årstal og tidspunkt samt, at det er tilstrækkeligt tydeligt til kontrol, er kontrolafgiften derfor udstedt med rette.

Herefter er CITY PARKERINGSSERVICE A/S berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften,

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

CITY PARKERINGSSERVICE A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til CITY PARKERINGSSERVICE A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand