

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**3. december 2024****Sagsnummer:** 6386**Klageren:**[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]**Indklagede:** CITY PARKERINGSSERVICE A/S
Postboks 204
2605 Brøndby**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-skive.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret med en urigtig indstillet p-skive. Klageren har anført, at han havde indkøbt et gæstekort gældende for 24 timer.**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.**Nævnets sammensætning:** Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Lennart Fogh, FDM
Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 27. oktober 2021, kl. 14:02:45-14:08:01 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "Diakonissestiftelsen, 2000 Frederiksberg".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Overskridelse af tidsbegrænsning".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PARKERINGSREGLER

Parkering tilladt i maks. 2 timer ved brug af p-skive

Parkering derudover kun tilladt med gyldig parkeringslicens

Parkering derudover også tilladt med gyldig gæstelicens

Parkering kun tilladt i afmærkede p-båse

Ved overtrædelse pålægges en kontrolafgift på kr. 795,- pr. påbegyndt døgn”

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med en p-skive indstillet til kl. 08:15 og uden gyldig parkeringslicens.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

” ...

Jeg har købt gæstekort til 60,- som en dagsbillet koster via mitcp. På deres hjemmeside koster det 60,- for 24 timers parkering. Har vedlagt bilag på min succesfuld betaling.

De siger jeg kun har betalt for parkering 27/10/21 kl.10.17 til 12.17.

Skal lige notere at der er fri parkering i 2 timer på Frederiksberg og ifølge af deres skiltning så er meget uforstående overfor denne p-afgift.

...”

” ...

Som jeg tidligere har beskrevet, har købt en dags billet til 60,- vedhæftet tidligere 1.dec.

Man kan kun på mitcp købe dagsbillet /måned/halvårs/helårskort, man kan ikke købe time basis. har oploadet en skrivelse hvor der står hvornår og hvornår den udløber, der står ikke den udløb kl.12.17 og hvorfor skulle jeg ændre tidspunktet. altså stoppe min parkering kl 12.17 når jeg kan holde der i 24 timer, eller til jeg havde fri klokken 15.30, hvilket jeg gjorde.

...”

Indklagede har særligt anført følgende:

” ...

Til støtte for indklagedes fastholdelse af kravet gøres det gældende:

At klager ved parkering på parkeringspladsen Peter Bangs Vej 5B, 2000 Frederiksberg, den 27.10.2021, stiltiende har accepteret de for parkeringspladsen gældende privatretlige regler,

At der er en klar formodning for, at klager har foretaget parkeringen, da klager har vedkendt sig at have foretaget parkeringen, jf. klagers henvendelse til Parkeringsklagenævnet af den 1.12.2021,

At der i sagen er tale om privatretlig parkering, navnlig parkering efter aftaleretlige regler, at skiltningen ved indkørslen til pladsen er i overensstemmelse med BEK. 202 af 28/02/2014 §3, stk. 1, hvorfor det bør have stået klager klart, at pladsen reguleres efter privatretlige regler,

At det fremgår klart og letforståeligt af skiltningen, at der for parkeringspladsen gælder følgende:

- Parkering kun tilladt i maks. 2 timer ved brug af p-skive,
- Parkering derudover kun tilladt med gyldig parkeringslicens,
- Parkering derudover kun tilladt med gyldig gæstelicens,
- Parkering kun tilladt i afmærkede p-båse,

(Bilag 1)

At klagers p-skive var indstillet til 08:15, hvorfor klager ikke havde tilladelse til at parkere på parkeringspladsen med udgangspunkt i de 2 timers tilladte gratisparkering, da klagers køretøj blev observeret den 27.10.2021 i tidsrummet 14:02 – 14:08, (Bilag 2)

At det fremgår af parkeringsvirksomheden City Parkeringservice' system, at klagers køretøj med registreringsnummeret [REDACTED] havde parkeringslicens til området Diakonissestiftelsen den 27.10.2021 fra kl. 10:16 til kl. 12:17. Klagers køretøj havde således ikke gyldig parkeringslicens, da det blev observeret af indstævntes p-vagt, (Bilag 3)

At klager derved ikke har overholdt regler og vilkår for parkeringen

At klager som fører af køretøjet bærer risikoen for, at parkering sker i henhold til de skilte bestemmelser,

At klager har haft klar og tilstrækkelig mulighed for at følge parkeringspladsen regler og bestemmelser,

At klager anses for at være gjort bekendt med vilkårene for parkeringen og ved henstilling af køretøjet antages, at have accepteret dem,

At klager derfor har parkeret i strid med skiltet vilkår for parkeringspladsen Peter Bangs Vej 5B, 2000 Frederiksberg, hvorfor kontrolgebyret er pålagt med rette,

At klagers indsigelser over kontrolafgift med løbenummer [REDACTED] bestrides i enhver henseende,

At skiltningen på parkeringspladsen Peter Bangs Vej 5B, 2000 Frederiksberg, er klar og tydelig, hvorfor klager ved normal agtpågivenhed burde have været i stand til at gøre sig bekendt med vilkårene for parkering på området,

At kontrolgebyret der er pålagt med rette, og klager som følge heraf er forpligtet til at betale indklagede dennes fulde tilgodehavende.

..."

" ...

Indklagede har følgende tilføjelser til svarskrift af den 7. januar 2022.

Det fremgår af skiltningen på området Peter Bangs Vej 5B, 2000 Frederiksberg, at det er en forudsætning for gyldig parkering, at man har gyldig parkeringslicens.

En sådan parkeringslicens udstedes ved registrering på www.mitcp.dk. Ved registrering på www.mitcp.dk, skal ansøgeren udfylde det tidspunkt, vedkommende ønsker at have en parkeringslicens. Klager har således selv manuelt indstillet den parkeringslicens, de søgte om og fik udstedt, således at den ikke varede til længere end kl. 12.17.

Det fremgår ikke af skiltningen, at parkering er tilladt mod betaling, hvorfor det forhold, at klager har betalt for en periode svarende til en gæstelicens i 24 timer ikke medvirker, at de reelt har en sådan licens. Det fremgår i stedet, at parkering er tilladt ”med gyldig parkeringslicens” og den 27.10.2021 havde klager ikke gyldig parkeringslicens efter kl. 12:17. Klager havde således ikke overholdt vilkårene for parkering på pladsen.

Indklagede fastholder derfor fortsat indklagedes fulde krav over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 7. januar 2022.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Det fremgår af skiltningen på området, at parkering er tilladt i 2 timer ved brug af p-skive, og at parkering derudover kun tilladt med gyldig parkeringslicens eller gyldig gæstelicens.

Køretøjet er observeret af indklagedes parkeringsvagt kl. 14:02:45-14:08:01 med p-skive indstillet til kl. 08:15 og uden gyldig parkeringslicens eller gyldig gæstelicens.

Klageren har anført, at han havde købt en dagsbillet til 60 kr., og at der i øvrigt er 2 timers gratis parkering på området.

Indklagede har fremlagt udskrift af City Parkeringsservice’ system, som viser, at klagers køretøj med registreringsnummeret [REDACTED] havde parkeringslicens til området Diakonissestiftelsen den 27.10.2021 fra kl. 10:16 til kl. 12:17.

Indholdet af skiltningen er tilstrækkeligt tydeligt til at anse det for aftalt mellem parterne, at en kontrolafgift kan opretholdes i en situation som den foreliggende, hvor klageren ikke har foretaget registrering under observationen. Kontrolafgiften er derfor udstedt med rette.

Det af klageren anførte kan ikke føre til et andet resultat.

Herefter er CITY PARKERINGSSERVICE A/S berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

2 medlemmer (Lennart Fogh og Per Jensen) udtaler:

Indklagede har stillet et system til rådighed på www.mitcp.dk, hvor det er muligt at indhente parkeringstilladelser til det pågældende sted. Under punktet ”Tilladelser og gæstekort” er det muligt at klikke sig videre til den relevante lokation, hvorom det fremgår, at ”Medarbejdere kan udstede gæstelicenser af 24 timers gyldighed. Pris: 60,-”. Prisen passer med det af klageren anførte. Vi finder, at

klager både med denne ordning, samt den af ham indsendte kvittering har haft en berettiget forventning om, at kunne parkere i 24 timer fra købstidspunktet, og i hvert fald på tidspunktet for afgiftens udstedelse. på den baggrund finder vi ikke, at afgiften er udstedt med rette.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

CITY PARKERINGSSERVICE A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til CITY PARKERINGSSERVICE A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand