

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**3. december 2024**

Sagsnummer:	6498
Klageren:	██████████ ██████████ ██████████
Indklagede:	Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S Gladsaxevej 378 2860 Søborg
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af gæstekort. Køretøjet var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret med ugyldigt gæstekort.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Lennart Fogh, FDM Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 8. oktober 2021, kl. 07:16:27-07:27:22 for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "Stærevej 30-72, København".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "P-tilladelse / Gæstekort er udløbet".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"P INFO
MAN-SØN 00-24

PRIVAT PARKERING

Standstill og parkering kun tilladt med gyldig fysisk eller digital Q-Park p-tilladelse

Fysisk parkeringstilladelse placeres let kontrollerbar i forruden

Standsnings og parkering kun tilladt inden for afmærket p-bås

Standsnings og parkering forbudt for køretøjer med teknisk totalvægt over 3500 kg

Standsnings og parkering forbudt for køretøjer med total længde over 5 meter

Af- og pålæsning tilladt 15 min, P-skive påbudt

Se yderligere skiltning på området

Overtrædelse af reglerne medfører kontrolafgift på DKK 795,- pr. døgn”

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med et udløbet gæstekort.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

” ...

Da jeg er kommet fra arbejde den aften, hvor kontrolafgiften er udstedt, skrev jeg starttidspunktet på gæstekortet, som jeg så det på mit ur; 07:16, hvor klokken faktisk var 19:16.

...”

” ...

Jeg har ikke yderligere begrundelse eller dokumentation.

...”

Indklagede har særligt anført følgende:

” ...

Sagens faktiske omstændigheder.

I den pågældende sag har klager den 8. oktober 2021 inden kl. 07.16 parkeret køretøjet med registreringsnummer [REDACTED] på plads nr. 0765, Stærevej 30-72, København, som administreres af selskabet (Bilag 1).

Parkeringen er foretaget på en plads, hvor parkering er tilladt med gyldig P-tilladelse, hvilket fremgår af skiltningen på den pågældende plads (Bilag 2).

Da der gyldighedsperioden på gæstekortet placeret i køretøjet var udløbet (Bilag 3), pålagde selskabet kontrolafgift [REDACTED] stor kr. 795,00 for overtrædelse af parkeringsområdets regler (Bilag 4).

Klager fremsendte den 9. oktober og 13. december 2021 indsigelse til selskabet vedrørende den pålagte kontrolafgift og selskabet meddelte den 29. november og 20. december 2021 klager, at kravet fastholdes (Bilag 5 og 6).

Selskabets bemærkninger.

Selskabet bemærker indledningsvist, at der er tale om parkering på et offentligt tilgængeligt privat område, og at området derfor er underlagt privatretlige regler, hvorefter der kan pålægges kontrolafgift, såfremt dette er tydeligt tilkendegivet.

Klager har ved parkeringen indgået en stiltiende aftale med selskabet og accepteret de skilte vilkår. Det er herefter klagers ansvar, at vilkårene er overholdt, herunder at gæstekortet udfyldes korrekt med blandt andet starttid, således at selskabets kontrollør kan konstatere, om der på tidspunktet for kontrollen er en gyldig P-tilladelse.

Det er ikke en undskyldelig omstændighed, at klager lavede en fejl ved udfyldelsen – det fremgår tydelig af gæstekortets bagside (bilag 7), at det skal udfyldes i overensstemmelse med vejledningen på forsiden. Starttidspunktet er anført med fire strege således, at det er tydeligt, at det skal udfyldes med 24-timers klokkeslæt. Ville en udfyldelse som klagers kunne anvendes til at angive starttid til både 07.16 og 19.16, vil det være umuligt for selskabet at tjekke om 24 timers begrænsningen var overholdt. Det kan således ikke anses urimeligt, at klager foretog de skridt nødvendige for at sikre, at gæstekortet blev udfyldt korrekt samt at denne må bære ansvaret og risikoen for, at dennes udfyldelse førte til, at gæstekortet ikke var gyldigt ved kontrollen og der derfor blev pålagt en kontrolafgift.

På baggrund af ovenstående bemærkninger anser selskabet kontrolafgiften pålagt retmæssig, hvorfor kravet herom fastholdes.

...”

” ...

Klagers replik giver ikke anledning til yderligere bemærkninger og selskabet skal i det hele henholde sig til bemærkningerne af 6. januar 2022.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering kun er tilladt med gyldig fysisk eller digital Q-Park p-tilladelse.

Klager har parkeret med et gæstekort, og kontrolafgiften er udstedt med begrundelsen: ”P-tilladelse/ Gæstekort er udløbet”.

Det fremgår af det fremlagte gæstekort med en gyldighedsperiode på 24 timer, at starttidspunktet er angivet til den 7. oktober 2021 kl. 07:16.

Køretøjet er observeret af p-vagten den 8. oktober 2021, kl. 07:16:27-07:27:22.

Klager har anført, at hun ved en fejl skrev starttidspunktet til kl. 07:16. Det skulle rettelig have været kl. 19:16.

Da tidsangivelsen på gæstekortet var udløbet på tidspunktet for parkeringsvagtens observation, og idet klageren var nærmest til at sikre, at gæstekortet var korrekt udfyldt, var gæstekortet ugyldigt, hvorfor kontrolafgiften er udstedt med rette.

Herefter er Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand