

**AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET****12. februar 2025**

**Sagsnummer:** 6902

**Klageren:** [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

**Indklagede:** UnoPark A/S  
c/o Regus  
Herstedøstervej 27 – 29,  
2620 Albertslund

**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 1.500,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om parkering med gyldigt invalidekort. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret på en invalideplads uden gyldigt invalidekort.

**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

**Nævnets sammensætning:** Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen  
Thomas Jørgensen, DPPB  
Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk

**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 22. februar 2022, kl. 11:32-11:36 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "156 Lyngbyvej 11, 2100 Kbh Ø (p-kælder)".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Parkering på invalideplads".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"INVALIDEPARKERING  
Alle dage fra 00.00 – 24.00  
Parkering kun tilladt med gyldigt invalidekort.  
Parkering tilladt i max. 2 timer med korrekt indstillet p-skive.  
Parkering kun tilladt i afmærkede p-båse  
..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret på en invalideplads uden gyldigt invalidekort.

**PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:****Klageren har særligt anført følgende:**

” ...

Jeg skal parkere i kælderen under føtex - det er formiddag og der er stort set ikke en bil i parkeringskælderen. Jeg parkerer tæt på elevatoren og ser ikke at jeg holder på en invalideparkering. Jeg anfægter ikke at jeg holder på en invalideparkering. Det gør jeg, men grunden til at jeg holder på denne handicapplads er, at den ikke er ordentlig markeret. afmærkning på belægningen er slidt helt af og i kælderys ses den ikke og det fremgår tydeligt af p vagnens billeder. Det er korrekt at der jvf p vagnens billeder hænger et invalideskilt på 1 af de 4 stolper men den vender væk fra opgangen til Føtex dvs jeg skulle gå i en modsat retning for at se den og erkende at det var en handicapplads Som jeg forstår det skal anmærkningen af handicappladsen være dels på belægning og dels skiltning. Det er ikke tilfældet her. Bemærk at der er mange frie pladser omkring bilen om min p skive er sat. Jeg holder alene på pladsen fordi markeringen er mangelfuld. selskabet kommenterer ikke belægningen men skriver at fordi der er en tavle der hænger i den modsatte retning af hvor man skal gå hen er pladsen markeret korrekt. Jeg håber således at nævnet er enig i at markeringen af invalidepladsen er mangelfuld og p afgiften derfor er ugyldig

...”

” ...

Det er korrekt som det anføres at der hænger et sort skilt med invalideinfo på den stolpe der vender væk fra bilen og altså i modsat retning af supermarkedet. skiltet har samme størrelse som de andre sorte skilte der også findes ved de normale p pladser se billeder taget af p-vagten som viser sorte skilte på de andre stolper. Anmærkningen på p-pladsen angiver de selv som mangelfuld og anfører at størrelsen på p-pladsen er større og derfor burde jeg kunne udtænke at det er en invalideplads. Det er ikke en rimelig antagelse. Jeg anerkender at jeg har parkeret på en invalideplads men baggrunden er for dårlig markering af at det er en invalideplads da skiltning er på en stolpe i samme størrelse som de øvrige sorte p-skilte som hænger ved de normale p pladser samt at mærket på asfalten er slidt væk så det ikke fremgår tydeligt. på p vagnens billeder er der mange frie normale p pladser lige ved siden af som jeg naturligvis havde parkeret på, hvis det havde været tydeligt at det var en invalideplads. Derfor er deres krav ikke gyldigt.

...”

**Indklagede har særligt anført følgende:**

” ...

UnoPark fastholder kravet. Nærmeste skilt på betonstolpen ved bilens højre ”forhjørne” angiver tydeligt, at der er tale om handicapbås. I øvrigt kan handicapsymbolet på asfalten stadig ses, selvom dette ikke er et krav, at det skal være i båsen. Derudover var Klager yderligere advaret ved den pågældende p-bås’ betydelige større areal end de øvrige p-båse i p-kælderen. Det er typisk for handicapbåse, at der er større end de andre p-båse.

Vedhæftet er i portalen ud over dette dokument fra vores side ”140528\_dokumentation”, som indeholder oplysninger om og kopi af kontrolgebyr efterfulgt af billeder i sagen efterfulgt af parkants indsigelse. Til sidst ses vores svar på parkants indsigelse.

...”

” ...

Krav fastholdes.

Intet yderligere.

...”

#### **SAGENS DOKUMENTER:**

Parternes indlæg og bilag.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**

Af skiltningen på området fremgår, at parkering alle dage hele døgnet kun er tilladt med gyldigt invalidekort og i max. 2 timer med korrekt indstillet p-skive.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet uden gyldigt invalidekort.

Klageren har anført, at markeringen af invalidebåsen ikke er tilstrækkelig synlig, hvorfor han ikke var klager over, at han havde parkeret i en invalidebås.

Af sagens fotomateriale fremgår, at skiltningen er placeret foran klagerens køretøj på en betonpille på den side, der vender ind mod båsen. Skiltningen er tilstrækkelig synlig til, at klageren ved almindelig agtpågivenhed kunne have gjort sig bekendt med vilkåret for den anvendte bås. Kontrolafgiften er derfor udstedt med rette.

UnoPark A/S er herefter berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:**

UnoPark A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 1.500,-.

Klageren skal betale beløbet til UnoPark A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen

Nævnensformand