

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**3. december 2024****Sagsnummer:** 4395**Klageren:**[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]**Indklagede:** APCOA PARKING DANMARK A/S
Hjulmagervej 4 B
7100 Vejle**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 750,- pålagt for overtrædelse af de skiltede vilkår om parkering i afmærkede båse.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden for afmærket bås.**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.**Nævnets sammensætning:** Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Simon Kildeby, FDM
Vibeke Myrtue Jensen, Forbrugerrådet Tænk
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 30. oktober 2020, kl. 8:37-8:42 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "3490, Thit Jensens Gade 1-34, 8000 Aarhus C".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Parkering udenfor afmærket parkeringsbås".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"Parkering kun tilladt i afmærkede båse"

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden for afmærket bås.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

"Jeg sender min email til europark (in blå og deres svar til sidst), de indeholder alle informationer. Observationstid er ikke korrekt, derfor er også ingen foto med klokken 08:37. Jeg har kun åbnet døren til handværker. Jeg ankom klokken 8:39, ringede til han ud af bilen fordi de regnede meget, gik på 5.sal, og 3 minutter senere kørte jeg væk. Der var ingen menneske, jeg kiggede at finde den person, fordi jeg prøvede at finde den på spørge om man må ikke åben døren til en håndværker. Han lukkede sig selv ud, jeg kom kun tilbage at hjælpe ham ud af situationen. Og der er ingen markering af parkeringsplads men alle beboer holder her til levering og på at flytte ud, næsten sin indgang. Postbilen og GLS holder også her, GLS pakkeservice var der i samme øjeblikket (klokken 8:39). Med venlig hilsen, jeg håber du kan læse alt. Jeg skriver ikke så godt på dansk.

..."

"ingen yderlige kommentar."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Indklagedes krav mod klager fastholdes.

SUPPLERENDE BEMÆRKNINGER TIL KLAGEN:

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. 95778653 af den 30. oktober 2020 pålagt reg.nr. [REDACTED], for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 08:37 til kl. 08:42 på Thit Jensens Gade 1-34, 8000 Aarhus C, pladsnr.: 3490. I alt kr. 750,00.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 6. Det fremgår endvidere, at punkt 6 vedrører "parkering udenfor afmærket parkeringsbås".

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2 med fotoeksempel af skiltningen.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Thit Jensens Gade 1-34, 8000 Aarhus C, pladsnr.: 3490, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Thit Jensens Gade 1-34, 8000 Aarhus C, pladsnr.: 3490, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at parkering kun er tilladt i afmærkede båse, jf. bilag 2.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivl.

Det gøres gældende, at klagers køretøj på tidspunktet for p-vagtens observation var parkeret udenfor afmærket bås, et sted på parkeringspladsen, hvor der slet ingen parkeringsbås findes, jf. bilag 2.

På p-arealer kontrolleret af indklagede anses enhver hensætning af køretøjet som en parkering. Da p-vagten startobserverer bilen, har der ikke været tvivl om, at parkering har været påbegyndt, og p-vagten har konstateret, at der ikke har været aktivitet ved bilen.

Indklagede bemærker, at observationstiden af klagers parkerede køretøj over er overholdt og bemærker endvidere, at klager selv beskriver i klagers beskrivelse af klagen på parkeringsklagenævnets sagsportal, at klager parkerede i mere end 3 minutter.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. 95778653 bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav, i alt kr. 750,00.

...”

” ...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 16. november 2020, uden yderligere bemærkninger.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav, i alt kr. 750,00, over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 16. november 2020.”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering alene er tilladt inden for afmærkede båse.

P-vagten har observeret køretøjet parkeret uden for afmærket bås.

Indklagede har oplyst, at der ikke er anden skiltning end den ved indkørslen til området.

Da skiltningen ikke angiver, at der kan udstedes en kontrolafgift i en situation som den foreliggende, er kontrolafgiften ikke udstedt med rette.

APCOA PARKING DANMARK A/S er således ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 750,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand