

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**19. december 2024**

Sagsnummer: 4824

Klageren: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: APCOA PARKING DANMARK A/S
Hjulmagervej 4 B
7100 Vejle

Klagen vedrører: Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skiltede vilkår om gyldigt handicapkort.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret i en handicapbås uden gyldigt handicapkort.

Parternes krav: Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

Nævnets sammensætning: Nævnens formand, dommer Mette Søgaard Vammen
Dennis Lange, FDM
Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 8. februar 2021, kl. 18:46-18:51 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "3888, Viborgvej 165, 8210 Århus V".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Parkering på handicapplads".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"HANDICAPPARKERING

ALLE DAGE 00.00 – 24.00

Parkering kun tilladt med gyldigt handicapkort

- Enhver hensættelse af køretøjer uden handicapkort er forbudt.
- Handicapkort skal placeres let læseligt i frontruden.

Parkering kun tilladt i afmærkede båse

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden gyldigt handicapkort.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

” ...

Ved parkering vælges plads ved siden af den plads hvor der står et handicap skilt. Parkeringspladsen var dækket af sne så parkeringsbåsende kunne ikke ses. Det fremgår ikke af handicap skiltet at det gælder for mere end den ene plads det står ved. Efter at bøden blev opdaget forsøgte jeg at grave båse afmærkninger ud af sneen men uden held, derfor mener jeg at jeg ingen chance havde for havde handlet anderledes. Jeg parkerede bevist på pladsen ved siden af skiltet og jeg mener derfor at jeg ikke er skyldig i overtrædelse af loven om parkering på handicappladser. Jeg har klaget direkte til Europark men har fået afslag, hvorefter jeg klagede igen og fik samme svar. Begge gange svare de at det er ulovligt at parkere på handicappladser uden handicapskilt, men de tager ikke stilling til at jeg ikke har parkeret på en handicapplads. Europark vedhæfter billeder som bevis, men deres egne billeder viser tydeligt at jeg holder ved siden af skiltet og ikke foran/under handicap skiltet. De viser også at man ikke kan se båseafmærkninger eller evt. ydre handicapplads afmærkninger på grund af sne.

...”

” ...

Første bemærkning:

Jeg vil gerne gøre opmærksom på at parkeringsfirmaet havde 14 dage til at svare på min klage fra den 19. februar, det vil sige at de havde til den 5. marts til at svare. Det har ikke lykket dem at overholde disse regler da de ikke fremsendte deres svar før den 11. marts. I dokumentet ”svarskrift” som Apcoa har sendt ind, fremgår det tydeligt at de har medtaget klagen den 19. februar og først skrevet svaret den 11. marts, seks dage efter deres frist.

Anden bemærkning:

Jeg er enig i at man selvfølgelig ikke må parkere på en handicapparkeringsplads uden et handicapskilt, men min klage går på at jeg ingen mulighed havde for at se at jeg holdt oven på en handicapplads på grund af sneen. Sneen dækkede parkeringspladsen helt, inklusive båseafmærkningerne, som fremvist på de billeder jeg sendte med i min oprindelige klage. Havde man kunne se båsene og handicapsymbolet havde jeg selvfølgelig ikke parkeret der, men sneen dækkede for disse. Det fremgår ikke af handicapskiltet, at det gælder for to pladser, og da afmærkningerne på båsene var helt væk i sneen, antager jeg at skiltet selvfølgelig kun gælder for den plads, det står foran.

Det er den manglende snerydning af pladsen, der skaber problemet.

Billedet som er vedlagt uden sne på kan ikke tages i betragtning, da det tydeligvis ikke er taget på dagen, hvor afgiften er givet og derved ikke relevant for sagen.

Jeg forventer derfor, at afgiften frafalder.

...”

Indklagede har særligt anført følgende:

” ...

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. [REDACTED] af den 08. februar 2021 pålagt reg.nr. [REDACTED], for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 18:46

til kl. 18:51 på parkeringspladsen, Viborgvej 165, pladsnr: 3888. I alt kr. 795,00.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 5. Det fremgår endvidere, at punkt 2 vedrører "Parkering på handicapplads".

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Viborgvej 165, pladsnr: 3888, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Viborgvej 165, pladsnr: 3888, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at parkering kun er tilladt med gyldigt handicapkort, jf. bilag 2.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivel.

Det gøres gældende, at klagers køretøj var parkeret lige ud for skiltningen jf. bilag 2.

Som det fremgår af bilag 2, da var klagers køretøj parkeret i en handicap-bås, hvor parkering kun er tilladt med gyldigt handicapkort, uden gyldigt handicapkort.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. [REDACTED] bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav, i alt kr. 795,00

..."

" ...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 11. marts 2021 med følgende bemærkninger:

Indklagede bemærker, at det fremgår af bilag 2, at skiltningen var fri for sne og let aflæselig på tidspunktet for klagers foretagne parkering.

Indklagede bemærker, at Parkeringsklagenævnets kompetence vedrører behandling af klager over kontrolafgifter, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1. Parkeringsklagenævnet skal derfor ikke tage stilling andet en kontrolgebyrets berettigelse, da andet falder udenfor Parkeringsklagenævnets kompetence, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav, i alt kr. 795,00, over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 11. marts 2021.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Dennis Lange og Per Jensen) udtaler:

Af den fremlagte skiltning fremgår, at der er tale om handicapparkering, og at parkering kun er tilladt med gyldigt handicapkort.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet uden gyldigt handicapkort.

Klageren har anført, at det ikke var muligt at konstatere, at hun foretog parkering i en handicapbås, idet underlaget var dækket med sne, og at hun antog, at handicapskiltningen var placeret ud for handicapbåsen, hvorfor hun parkerede ved siden af. Der var endvidere ikke på skiltningen angivet, at der var mere end én handicapbås.

Ud fra en samlet vurdering, herunder skiltningens ordlyd, skiltningens placering og underlagets udtryk og beskaffenhed på tidspunktet for den foretagne parkering, kunne klageren ikke ved almindelig agtpågivenhed have indset, at parkeringen skete i strid med de skilte vilkår. Kontrolafgiften er herefter ikke udstedt med rette.

APCOA PARKING DANMARK A/S er herefter ikke berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

2 medlemmer (Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Af den fremlagte skiltning fremgår, at der er tale om handicapparkering, og at parkering kun er tilladt med gyldigt handicapkort.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet uden gyldigt handicapkort.

Klageren har anført, at det ikke var muligt at konstatere, at hun foretog parkering i en handicapbås, idet underlaget var dækket med sne, og at hun antog, at handicapskiltningen ikke omfattede den bås, hun parkerede i. Der var endvidere ikke på skiltningen angivet, at der var mere end en handicapbås.

Ud fra en samlet vurdering, herunder skiltningens ordlyd, skiltningens placering og underlagets udtryk og beskaffenhed på tidspunktet for den foretagne parkering, kunne klageren ved almindelig agtpågivenhed have indset, at parkeringen skete i strid med de skilte vilkår.

Der lægges i bedømmelsen vægt på, at klageren har parkeret inden for afmærket parkeringsbås, og at underlaget allerede af den grund må siges at være af en sådan beskaffenhed, at dette har kunnet opfattes af klageren.

Herunder er skiltet placeret mellem 2 parkeringsbåse, hvoraf klager har parkeret inden for den enes afgrænsninger.

Endelig burde klager – allerede fordi der er skiltet med handicapparkering i umiddelbar nærhed – have afdækket underlaget forud for parkering med henblik på konstatering af tilstedeværelsen af et piktogram.

Kontrolafgiften er herefter udstedt med rette.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 795,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand