

## AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET

3. december 2024

<b>Sagsnummer:</b>	8277
<b>Klageren:</b>	██████████ ████████████████████ ████████████████████
<b>Indklagede:</b>	APCOA DANMARK A/S Hjulmagervej 4 B 7100 Vejle
<b>Klagen vedrører:</b>	Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om parkering i afmærket bås. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden for afmærket bås.
<b>Parternes krav:</b>	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
<b>Nævnets sammensætning:</b>	Nævnens formand, dommer Mette Søgaard Vammen Thomas Jørgensen, DPPB Kirsten Sanders, Forbrugerrådet Tænk

### SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 14. september 2022, kl. 08:22-08:28 for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "3833, Dannebrogsgade 38, 5000 Odense C."

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Parkering udenfor afmærket parkeringsbås".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PARKERING FOR TOGREJSENDE

ALLE DAGE 00.00 – 24.00

Parkering tilladt med P-skive. Max. 30 minutter

- P-skive skal være korrektvisende og let læselig i frontruden.

Parkering tilladt med gyldig P-tilladelse

- Se øvrig skiltning hvordan du som togrejsende kan opnå P-tilladelse.

Parkering kun tilladt i afmærkede båse

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden for afmærket bås.

#### **PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**

##### **Klageren har særligt anført følgende:**

" ...

Jeg pendler med DSB fra Odense Banegård til Hvidovre til min arbejdsplads og parkerer min bil på pendler parkeringspladsen Dannebrogsgade 38. Odense C hver morgen kl. ca. 04.35 Det gjorde jeg også 14/9-2022 og kl. 04.35 er der stadig meget mørkt og da parkeringspladsen ikke er oplyst, samt parkeringsbåsene ikke er markeret med streger, men derimod lyse sten og lidt mørkere sten, hvori man kan parkere er det helt umuligt at se på det tidspunkt af natten / morgenen. Jeg synes derfor ikke det er rimeligt, at modtage en kontrolgebyr, da der ikke er en chance for at se afmærkningen, hverken fra den manglende oplysning, ingen malede streger eller lyset fra bilen. Selv med lys fra en lommelygte er det meget, ja næsten umuligt at se afmærkningen. Man skal vente til solopgang for at se / kunne skelne afmærkningen og der er det stadig meget svært at se. Efter solopgang er jeg allerede mødt ind på min arbejdsplads i Hvidovre og derfor ingen chance for at rette bilen ind.

..."

" ...

Der kan i denne sag oplyses følgende til Europark: "Det bestrides, at båsene er markeret således, at disse er synlige i alle slags vejr, ved nedsat belysning. Herudover – især båsenes ydre kant er ensfarvet og sammenhængende. Såfremt flere, lidt længere køretøjer er parkeret på pladsen, skjuler enden af køretøjet båsens ydre kant. Det får pladsen til at ligne en sammenhængende område uden nogen former for båsopdeling overhovedet. Imens det er korrekt, at klageren har accepteret skiltede vilkår, må disse ikke være udformet således, at de er umulige at opfylde. Det har ikke, på parkeringstidspunktet, været muligt for klageren at opfylde vilkåret om parkering inden for bås selv ved udvisning af almindelig agtpågivenhed. Det må desuden bemærkes, at indklagedes luftfoto må tilsidesættes, da ingen parkanter er fysisk i stand til at observere p-pladsen fra helikopterperspektiv."

..."

##### **Indklagede har særligt anført følgende:**

" ...

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. [REDACTED] af den 14.09.2022 pålagt reg.nr. [REDACTED] for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 8:22 til kl. 8:28 på Dannebrogsgade 38, 5000 Odense C, pladsnr.: 3833. I alt kr. 795,00,-

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsens overtrædelse er angivet på bilag 1 som "Parkering udenfor afmærket parkeringsbås".

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Bilag 3 er luftfoto af Dannebrogsgade 38, 5000 Odense C, pladsnr.: 3833.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Dannebrogsgade 38, 5000 Odense C, pladsnr.: 3833, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Dannebrogsgade 38, 5000 Odense C, pladsnr.: 3833 reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering.

Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at parkering kun er tilladt i afmærkede båse, jf. bilag 2.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvív.

Det fremgår af bilag 3, at båsene på parkeringspladsen er afmærket med mørkere belægning.

Klager forklarer i klagers beskrivelse af klagen på parkeringsklagenævnets sagsportal, at klager er hyppig bruger af parkeringspladsen og bekendt med afmærkningen, som fremgår af bilag 3.

Kontrolgebyret er pålagt, da klagers køretøj på tidspunktet for p-vagtens observation og notering holdt parkeret udenfor afmærket bås, jf. bilag 2.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. [REDACTED] bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav, i alt kr. 795,00

..."

"...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 25.10.2022, uden yderligere bemærkninger.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav, i alt kr. 795,00, over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 25.10.2022.

..."

#### **SAGENS DOKUMENTER:**

Parternes indlæg og bilag.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**

Af skiltningen på området fremgår, at parkering alle dage hele døgnet kun er tilladt i afmærkede båse.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet uden for afmærket bås.

Af sagens fotomateriale fremgår, at båsene på området er markeret med rektangler i mørke belægningssten mod de øvrige lysere belægningssten. Køretøjet var parkeret skævt i forhold til båsen.

Klageren har anført, at han parkerede om natten. Klageren har endvidere anført, at området ikke er oplyst og at det ikke var muligt at se båsenes afgrænsning i mørke, da pladsen ikke var oplyst, særligt hvis øvrige parkerede køretøjets forende skjuler båsens forreste afgrænsning. Klageren har fremlagt foto af båsen, optaget den 14. september kl. 18:12, hvoraf det fremgår, at båsenes nuanceforskelle ikke er stærke.

Indklagedes fotodokumentation er taget i dagslys.

Da området ud fra sagens fotos ikke ses at være oplyst, hvilket Indklagede heller ikke har bestridt, og da det grundet belægningens nuanceforskelle ikke kan udelukkes, at båsene var meget svære at se i mørke, er afmærkningen ikke tilstrækkelig tydelig til at klageren ved almindelig agtpågivenhed kunne have gjort sig bekendt med båsenes afgrænsning. Kontrolafgiften der derfor ikke udstedt med rette.

Herefter er APCOA DANMARK A/S ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:**

APCOA DANMARK A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 795,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen  
Nævnformand