

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**3. december 2024****Sagsnummer:** 3183**Klageren:** [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]**Indklagede:** Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S
Gladsaxevej 378
2860 Søborg**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 790,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om parkering mod betaling i automat. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig betaling eller registrering.**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.**Nævnets sammensætning:** Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Uffe Jespersen, FDM
Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 9. marts 2020, kl. 10:43-10:48 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "0541 City 1 – Bytorvet, Horsens".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Ingen gyldig betaling" med bemærkning: "Ingen betaling registreret til området".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"P INFO
MAN-SØN 00-24

BETALINGSPARKERING

Parkering tilladt mod gyldig betaling i automaten eller via EasyPark

Parkering også tilladt med gyldig fysisk eller digital Q-Park P-tilladelse

Fysisk P-tilladelse placeres let kontrollerbar i forruden

Parkering kun tilladt i afmærket P-bås

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden gyldig betaling eller registrering, idet klageren har anført, at automaten godkendte betalingen men ikke kunne skrive en kvittering ud.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

██████ parkere i parkeringskælderen Bytorvet Horsens d. 9/3 20. Hun går over til automat med nummer 0541-3 og betaler sin parkering, som hun så tit har gjort før. Automaten godkender hendes betaling, men oplyser at det på nuværende tidspunkt ikke er muligt, at udskrive en kvittering. Hun går videre i god tro, idet hun tænker alt er OK, da automaten har skrevet, at betalingen er gået igennem. Hun har ligeledes sin far ved sin side, som kan bekræfte forløbet. Idet hun kommer retur og vil checke ud, sætter hun sit kort i og får igen af vide, at det ikke er muligt, at udskrive en kvittering. Da hun så samtidig ser, at der er udskrevet en parkeringsafgift, tjekker hun med banken for at se, om parkeringsbeløbet skulle være reserveret på kontoen. Det er så ikke tilfældet. Vi har klager 2 gange til parkeringsselskabet, hvor vi har belyst vores side af sagen. Begge gange har selskabet afvist klagen. I den sidste afvisning henviser de til, at sagen skal afgøres ved en domstol. ██████ har handlet i god tro og vi mener derfor ikke det kan være rimeligt, at vi skal kunne dokumentere at deres automat har været i stykker på det pågældende tidspunkt. Vi har fremsendt billeder fra automaten, hvor der på skærmen står skrevet, at det på nuværende tidspunkt ikke er muligt, at udskrive en kvittering. Dato for fremsendt klager: 1. 10/3 2020 2. 19/3 2020 Vi ser frem til at hører nærmere fra jer."

"...

Jeg fastholder vores opfattelse af, at det bør være parkeringsselskabets pligt, at vedligeholde deres automater, således at de virker og kan udskrive kvitteringer.

Kvitteringen er det eneste dokumentationsgrundlag der stilles til rådighed over for bilisten for, at han/hun kan redegøre for sin betaling. Såfremt det ikke er muligt, at udskrive en kvittering og dermed dokumentation for sin parkering, bør automaten opfordre bilisten til, at bruge en anden automat, eller kontakte parkeringsselskabet med henblik på anden anvisning. Idet bilisten kun får beskeden om, at der ikke kan udskrives en kvittering, samt alt andet er godkendt, kan bilisten ikke stilles til ansvar for om q-parks automat virker eller ej.

Q-park skriver i sit sagsvar d. 23/4 2020, at bilisten blot kunne benytte en anden automat eller EasyPark. Problemet i den sammenhæng er, at bilisten ikke bliver konfronteret med et konkret problem med, at gennemføre sin betaling. Derfor går bilisten ud fra, at alt er som det bør være. Det giver derfor ikke anledning til, at man bør træffe et andet valg for, at betale for sin parkering.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

"...

Sagens faktiske omstændigheder

I den pågældende sag har klager den 9. marts 2020 inden kl. 10.43 parkeret køretøjet med registreringsnummer AP-17176 på plads nr. 0541, City 1 - Bytorvet, Horsens, som administreres af selskabet (Bilag 1).

Parkeringen er foretaget på en plads, hvor parkering kan ske mod gyldig betaling i automat eller via EasyPark, hvilket fremgår af skiltningen på den pågældende plads (Bilag 2).

Da der ingen betaling var for køretøjet med registreringsnummer AP-17176, pålagde selskabet kontrolafgift 2951280, stor kr. 790,00 for overtrædelse af parkeringsområdets regler (bilag 3).

Klager fremsendte den 10. marts og 19. marts 2020 indsigelse til selskabet vedrørende den pålagte kontrolafgift og selskabet meddelte den 12. marts og 24. marts 2020 klager, at kravet fastholdes (Bilag 4 og 5).

Selskabets bemærkninger

Selskabet bemærker indledningsvist, at der er tale om parkering på et offentligt tilgængeligt privat område, og at området derfor er underlagt privatretlige regler, hvorefter der kan pålægges kontrolafgift, såfremt dette er tydeligt tilkendegivet.

Klager har ved parkeringen indgået en stiltiende aftale med selskabet og accepteret de skilte vilkår. Det er herefter klagers ansvar, at vilkårene er overholdt under parkeringen, herunder at der sker korrekt registrering og betaling for køretøjet.

Ved opslag i selskabets system fremgår det, at der ingen registrering var for køretøjet på tidspunktet for kontrollen (bilag 6).

Det, at automaten ikke har kunne udskrive en kvittering, har ikke medført en general fejl på automaten og udover den manglende mulighed for kvittering, er der ikke registreret nogle problemer på automaterne på området. Kvitteringen er således også blot en extra service, som tilbydes efter endt registrering og betaling og således ikke afgørende for, om registrering og betaling er gennemført korrekt. Fandt klager det problematisk, at der ikke kunne fås en kvitteringen, kunne denne have anvendt en anden automat eller EasyPark eller alternativt kontakttet selskabets døgnåbne Servicecenter for assistance.

Det skal bemærkes, at klager ikke har fremlagt noget til støtte for sin påstand om korrekt registrering og betaling.

På baggrund af ovenstående bemærkninger anser selskabet kontrolafgiften pålagt retmæssig, hvorfor kravet herom fastholdes.

..."

" ...

Selskabet fastholder, at den manglende mulighed for at få en kvittering ikke har påvirket funktionen af automaten i øvrigt. Havde klager således gennemført registrering og betaling korrekt for sit køretøj, ville dette fremgå af oversigten i bilag 6 og en kontrolafgift var ikke blevet pålagt.

Det skal på ny fremhæves, at der ingen funktionsproblemer, der kan have påvirkning på gennemførelsen af en registrering og betaling, har været på automaterne på området den pågældende dag, hvorfor der intet har været til hinder for, at klager kunne gennemføre korrekt registrering og betaling.

Selskabet er ikke forpligtet til at sikre, at alle automater kan udskrive kvittering hele tiden. Selskabet retter fejl på automater hurtigst muligt. Manglende mulighed for kvittering eller andre fejl på automaterne, giver ikke parkanter adgang til at parkere i strid med de skilte vilkår. I så fald må parkanterne finde alternative betalingsmuligheder eller kontakte selskabets Servicecenter for assistance. Ønsker man ikke dette, må parkeringen foretages et andet sted – parkanter har således ikke en ubetinget ret til at parkere på privat område. Adgang til parkering er betinget af overholdelse af de skilte og accepterede vilkår. Det fremgår tydeligt af selskabets system, at der ingen registrering var for køretøjet og som klager også selv har fremhævet, var der ingen trækning ske på dennes kort som betaling for parkeringen, hvorfor vilkårene ikke var overholdt og kontrolafgiften pålagt og fastholdt med rette.

Vi henviser i øvrigt til vores bemærkninger af 23. april 2020.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er tilladt mod gyldig betaling i automaten eller via EasyPark.

P-vagten har observeret køretøjet uden gyldig betaling.

Af sagens oplysninger fremgår, at der ikke forelå en registrering af det parkerede køretøj, hvilket er bestridt af klageren.

Klageren har anført at have gennemført registreringen og betalt for parkeringen. Det var dog ikke muligt at udskrive en kvittering fra automaten, hvilket klageren har dokumenteret ved foto.

Da klageren – via det telefonnummer der fremgår af automaten – havde mulighed for at kontakte servicetelefonen og sikre registrering og betaling, og da indholdet af skiltningen er tilstrækkeligt tydeligt til at anse det for aftalt mellem parterne, at en kontrolafgift kan opretholdes i en situation som den foreliggende, hvor der ikke var en gyldig registrering af køretøjets registreringsnummer, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S er således berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 790,-.

Klageren skal betale beløbet til Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand