

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**3. december 2024****Sagsnummer:** 4435**Klageren:**

[REDACTED]

Indklagede: APCOA PARKING DANMARK A/S
Hjulmagervej 4 B
7100 Vejle**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om parkering mod betaling. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig p-billet eller registrering, idet klageren har anført, at både automat og app ikke virkede.**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.**Nævnets sammensætning:** Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Uffe Jespersen, FDM
Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 27. oktober 2020, kl. 10:15-10:18 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "5077, Dampfærgevej 8-10, 2100 København Ø".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Gyldig p-billet/registrering mangler".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

" ...

1. PARKERING KUN TILLADT MOD BETALING OG MED GYDLIG P-BILLET.
2. P-BILLET SKAL PLACERES I FRONTRUDEN LET LÆSELIG UDEFRA.
3. PARKERING KUN TILLADT I OPMÆRKEDE BÅSE.

..."

Der er endvidere skiltning, hvoraf fremgår at områdekoden er 5077 ved brug af Apcoa Flow, og at der tillige kan anvendes Easy Park.

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden gyldig p-billet eller registrering, idet klageren har anført, at både automat og app ikke virkede.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

"Vedr. parkeringsafgift den 27. oktober 2020, pålagt af Europark udfor den Norske Ambassade, Dampfærgevej 10, 2100 København Ø - omkring kl 10.20. Min datter og jeg havde som flere gange tidligere et ærinde ved den Norske Ambassade, Dampfærgevej 10. Da vi parkerer ved adressen, virker automaten trods flere forsøg ikke – se billede af de tre vedhæftede kvitteringer der blev udskrevet som resultat af at automat var defekt. Den ene har endda et helt forkert tidspunkt angivet. Da jeg herefter forsøger at betale via app'en – fungerer denne heller ikke. Jeg går dernæst hen til den næste automat, der står ca 30 meter derfra, og tættere på vor bil – og som angiver adresse Dampfærgevej 10 (se foto), altså der hvor Norges Ambassade ligger, og hvor vi holder. Jeg betaler herefter for ca en halv times parkering. Da vi kommer ud igen efter ca en halv time – har jeg fået en bøde, udskrevet af Europarks kontrollant. En bil, der står to båse længere til venstre har ligeledes fået en bøde, selvom han angiver at have betalt via app'en. Jeg forsøger at ringe til Apcoa – ligesom min sidemand der også fik en bøde – men forgæves, idet telefonsvarer henviser til at man kan skrive til selskabet, hvis man vil klage. Jeg afviser som fører af bilen at have overtrådt gældende regler, da jeg har betalt i den automat der angiver adressen Dampfærgevej 10 (se billede) idet automat på pladsen ikke virkede, og app'en heller ikke virkede. Der var ingen tydelig skiltning der angav hvilken betalingsautomat der gjaldt for netop den plads – der henvises i øvrigt på det samme område til både Europark, EasyPark og Apcoa, skiltning er mangelfuld og tvetydig, zoneangivelser forvirrende. Netop den automat jeg betalte i - ligger lige ved indkørsel til Dampfærgevej 10 - der er INGEN skiltning om at denne automat IKKE kan bruges ved parkering ved Dampfærgevej 10. Man kunne forledes til at tro der spekuleres i at vildlede mere end vejlede bilister der holder netop her, men det er forhåbentligt ikke tilfældet. Kvittering for betaling for perioden i den automat, der på billedet tydeligt angiver den vedrører Dampfærgevej 10 - haves. Jeg afviser overfor Europark at betale det pålagte 'kontrolgebyr' - den klage er afvist den 13. november."

"...

Jeg holdt den 27. oktober 2020 med bilen med reg.nr. [REDACTED], parkeret udfor Dampfærgevej 10, 2100 København Ø, for at rette henvendelse til den norske ambassade der er hjemhørende netop dampfærgevej 10.

Som tidligere anført virkede den ene parkeringsautomat ikke, det gjorde Apcoas parkeringsapp heller ikke, hvorfor jeg går hen til den anden automat, der står stort set samme afstand til min bil, og løser en parkeringsbillet. På denne automat står der TYDELIGT at den hører til Dampfærgevej 10 (se tidligere indsendte billeder).

Den påståede parkeringsforseelse er angivet af Apcoa som at "bilen er observeret på ovennævnte p-areal uden en gyldig p-billet placeret synligt i bilens forrude. Vi gør opmærksom på, at det af skiltningen fremgår, at p-billet er påbudt." Automaten virkede trods gentagne forsøg ikke – det gjorde app'en heller ikke. At det ikke var mit betalingskort der ikke virkede – er dokumenteret ved at den anden automat (den hvor der

tydeligt stod Dampfærgevej 10) virkede fint. Desuden påstås det at kun synlig p-billet er eneste dokumentation for at parkering er gyldig – hvorfor står der så nu i afvisningen af min klage ”gyldig p-billet/p-registrering”...? Betaling for parkering var registreret for Dampfærgevej 10 – det har jeg tydeligt dokumenteret tidligere.

Det fremgår ingen steder at p-billet for lige præcis den adresse, IKKE med gyldighed kan trækkes for parkeringsperioden i en automat hvor der NETOP står Dampfærgevej 10, og som står i umiddelbar nærhed af min parkerede bil.

Apcoa har et ansvar for at deres automater fungerer, hvis det er den eneste mulige måde at betale for sin parkering det pågældende sted. Ligeledes har de et ansvar for at tekst på den anden stort set identiske automat, tydeligt viser adressen Dampfærgevej 10, når man betaler for en parkering her.

Apcoa påstår at det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at parkering kun er tilladt mod betaling og med gyldig p- billet – så har Apcoa også et ansvar for at velfungerende automater forefindes.

Apcoa påstår at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivel – jeg var da heller ikke i tvivl om at jeg skulle betale for at holde det pågældende sted – Dampfærgevej 10 – hvilket jeg også gjorde, og tydeligt har dokumenteret.

Apcoa gør gældende, at der på tidspunktet for p-vagtens observation og notering ikke var en gyldig p-billet for klagers parkerede køretøj, hvorfor kontrolgebyret er pålagt korrekt. Igen vil jeg sige dette er selvmodsigende, da Apcoa jo også har en app man kan betale via – det kan måske forklare at bilisten der holdt ved siden af mig også fik pålagt et ”kontrolgebyr”. Selvom han tydeligvis havde betalt via app’en.

Jeg forsøgte forgæves flere gange – dokumenteret med billeder af kvitteringer - at foretage registrering via den ene betalingsautomat, som var defekt og jeg har fremsendt 3 kvitteringer som bevis på, at betaling blev afvist, jfr. Mit fremsendte dokument med titlen ”billede 2.jpg”.

Apcoa bemærker hertil, at mine gentagne forsøg på betaling afvises, da de ikke er et resultat af en defekt betalingsautomat. De tilskriver altså den manglende betalingsmulighed – som de påstår er den eneste rigtige – alene kan tilskrives mine egne forhold. Det argument kan jeg jo klart tilbagevise – idet jeg uden problem kunne benytte samme betalingskort i den anden automat.

Apcoa bemærker, at det fremgår af betalingsautomaten på parkeringspladsen, at såfremt der opleves problemer med eller fejl ved en betalingsautomat, skal dette meldes på +45 5139 0700. Dette telefonnummer forsøgte jeg også at ringe på, og blev mødt af en telefonsvarer – måske derfor Apcoa den pågældende dag ikke har modtaget og registreret opkald vedrørende fejlmeldinger på automaterne på parkeringspladsen.

Apcoa skriver desuden at regler ”fremgår af alle betalingsautomaterne på parkeringspladsen” samt at man ingen fejlmeldinger havde ”på automaterne” på parkeringspladsen. Det er ganske korrekt at Apcoa bruger flertalsformen her – der var nemlig to automater. Og jeg benyttede den anden, der fungerede.

Apcoa gør i sin opfølgende skrivelse efter min klage, men ikke i deres oprindelige afvisning, gældende at betaling for parkering angiveligt også kan ske via hhv. Apcoa Flow eller EasyPark apps. På trods af at man i sin oprindelige afvisning af min klage kun skrev at gyldig p-billet lagt synlig i forruden var eneste korrekte registrering af gyldig parkering. Ikke desto mindre forsøgte jeg også at betale via en app – den virkede heller ikke det pågældende tidspunkt. Så jeg benyttede mig af den anden betalingsmulighed for parkering på adressen Dampfærgevej 10, som jeg tydeligt har dokumenteret.

Apcoa gør gældende at "hvorvidt andre parkanter den pågældende dag er blevet pålagt kontrolgebyrer, er indeværende sag irrelevant." Det er da i højeste grad relevant – hvis Apcoa gør gældende at der nærmeste var et udtømmeligt arsenal af velfungerende betalingsmuligheder for "parkanter" det pågældende sted, den pågældende dag. Apcoa mener nok det er irrelevant – fordi det netop dokumenterer at hverken den ene automat eller app'en fungerede det pågældende tidspunkt. Apcoa gør nemlig gældende at det alene er mit ansvar at parkering til enhver tid sker i overensstemmelse med de skilte regler og vilkår, herunder betaling for parkering med et aktivt kreditkort eller via APP. Hvis det skal forstås så kategorisk et faktum, må det samtidigt ganske utvetydigt betyde – at det alene er Apcoas ansvar at automater og apps fungerer fejlfrit. Jeg kan jo i den forbindelse, nærmest forudsigeligt – tilbagevise at mit kreditkort ikke skulle være "aktivt". Igen – jeg betalte jo for parkeringen udfør Dampfærgevej 10 – med samme "aktive" kreditkort.

Jeg fastholder derfor naturligvis, under henvisning til billede-dokumentationen samt gentagen redegørelse for de faktiske forhold ved Dampfærgevej 10 - at kontrolgebyret er fejlagtigt pålagt, og at min veldokumenterede betaling for parkering i den eneste fungerende parkeringsautomat der iøvrigt tydeligt angiver Dampfærgevej 10, er gyldig for parkering den pågældende periode ved netop Dampfærgevej 10.
..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 24. november 2020 med følgende bemærkninger:

Indklagede bemærker, at det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at parkering kun er tilladt mod betaling og med gyldig p-billet, jf. bilag 2.

Indklagede bemærker, at skiltningen på parkeringspladsen er opsat i overensstemmelse med BEK nr. 202 af 28/02/14 og ikke giver anledning til fortolkningstvivl.

Det gøres gældende, at der på tidspunktet for p-vagtens observation og notering ikke var en gyldig p-billet for klagers parkerede køretøj, hvorfor kontrolgebyret er pålagt korrekt.

Såfremt klager oplever problemer med eller fejl ved en betalingsautomat, skal dette meldes på +45 5139 0700. Indklagede bemærker og kan oplyse, at indklagede den pågældende dag ikke har modtaget og registreret opkald vedrørende fejlmeldinger på automaterne på parkeringspladsen.

Indklagede gør opmærksom på, at det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen samt skiltningen ved betalingsautomaten, at der kan betales via hhv. Apcoa Flow eller EasyPark. Klager har således kunne benytte andre betalingsmuligheder, herunder EasyPark såfremt klager oplevede problemer med betalingsautomaten og Indklagedes egen app Apcoa Flow den pågældende dag.

Hvorvidt andre parkanter den pågældende dag er blevet pålagt kontrolgebyrer, er indeværende sag irrelevant. Det er klagers ansvar at parkering til enhver tid sker i overensstemmelse med de skilte regler og vilkår.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klagers foretagne indbetaling er sket med rette, hvorfor kontrolgebyret samt klagers fulde indbetaling fastholdes og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 24. november 2020.

..."

"...

Indklagedes krav mod klager fastholdes.

SUPPLERENDE BEMÆRKNINGER TIL KLAGEN:

Indklagedes krav skyldtes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. 91110901 af den 27. oktober 2020 pålagt reg.nr. [REDACTED], for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl.10:15 til kl. 10:18 på Dampfærgevej 8-10, 2100 København Ø, pladsnr.: 5077.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 2. Det fremgår endvidere, at punkt 2 vedrører "gyldig p-billet/p-registrering mangler".

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Dampfærgevej 8-10, 2100 København Ø, pladsnr.: 5077, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Dampfærgevej 8-10, 2100 København Ø, pladsnr.: 5077, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at parkering kun er tilladt mod betaling og med gyldig p-billet, jf. bilag 2.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivel.

Det gøres gældende, at der på tidspunktet for p-vagtens observation og notering ikke var en gyldig p-billet for klagers parkerede køretøj, hvorfor kontrolgebyret er pålagt korrekt.

Klager forklarer i klagers beskrivelse af klagen på parkeringsklagenævnets sagsportal, at have forsøgt foretaget registrering via betalingsautomaten, som var defekt og fremsender 3 kvitteringer på, at klagers betaling blev afvist, jf. klagers fremsendte dokument med titlen "billede 2.jpg".

Indklagede bemærker, at det faktum, at klagers forsøg på betaling, afvises, ikke er et resultat af en defekt betalingsautomat.

Indklagede bemærker, at det fremgår af alle betalingsautomaten på parkeringspladsen, at såfremt der opleves problemer med eller fejl ved en betalingsautomat, skal dette meldes på +45 5139 0700. Indklagede kan i den forbindelse oplyse, at indklagede den pågældende dag ikke har modtaget og registreret opkald vedrørende fejlmeldinger på automaterne på parkeringspladsen.

Indklagede gør desuden opmærksom på, at det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen samt skiltningen ved betalingsautomaten, at der kan betales via hhv. Apcoa Flow eller EasyPark. Klager har således kunne benytte andre betalingsmuligheder såfremt klager oplevede problemer med betalingsautomaten den pågældende dag.

Hvorvidt andre parkanter den pågældende dag er blevet pålagt kontrolgebyrer, er indeværende sag irrelevant. Det er klagers ansvar at parkering til enhver tid sker i overensstemmelse med de skilte regler og vilkår, herunder betaling for parkering med et aktivt kreditkort eller via APP.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. 91110901 bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klagers foretagne indbetaling er sket med rette, hvorfor kontrolgebyret samt klagers fulde indbetaling fastholdes.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering alene er tilladt mod betaling og med gyldig p-billet. Det fremgår desuden, at der kan anvendes Apcoa Flow og EasyPark.

P-vagten har observeret køretøjet uden gyldig p-billet eller registrering.

Klageren har anført, at såvel automat som Apcoa Flow app ikke virkede, hvorfor han registrerede sit køretøj i en anden automat, der stod på Dampfærgevej 10.

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet blev observeret kl. 10:15-10:18.

Det fremgår endvidere af sagens oplysninger, at der ikke er registreret opkald vedrørende automaten, og at køretøjet ikke var registreret i hverken Apcoa Flow eller EasyPark på tidspunktet for observationen.

Da klagerens køretøj på tidspunktet for parkeringsvagtens kontrol var parkeret i strid med de skilte vilkår, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Herefter er APCOA PARKING DANMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand