

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**3. december 2024**

Sagsnummer:	4441
Klageren:	████████████████████ ████████████████████ ████████████████████
Indklagede:	APCOA PARKING DANMARK A/S Hjulmagervej 4 B 7100 Vejle
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-skive. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret med 2 p-skiver.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnens formand, dommer Mette Søgaard Vammen Thomas Jørgensen, DPPB Simon Kildeby, FDM

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 8. april 2020, kl. 16:17-16:22 for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "Gl. Vardevej 230, 6715 Esbjerg N".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Ankomsttidspunkt ikke entydigt".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

" p

Tidsbegrænset parkering

Max. 4 timer

Alle dage 00.00 – 24.00

Parkering med p-skive. Max 4 timer

- P-skiven skal være korrektvisende og let læselig i frontruden

Parkering kun tilladt i afmærkede båse

...

Overtrædelse af bestemmelserne kan medføre kontrolgebyr på kr. 795,-/døgn"

Det fremgår af fotos af køretøjet, optaget af p-vagten, at køretøjet var forsynet med to p-skiver; en manuel p-skive indstillet til kl. 10.30 og en elektronisk p-skive indstillet til kl. 16:15.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

” ...

Den 8. april parkerer jeg min bil og jeg har en godkendt elektronisk p-skive i bilen som er indstillet korrekt og virker som den skal. P-skiven står til kl. 16:15 som er det tidspunkt hvor jeg parkerer bilen. Da jeg kommer ud til min bil ser jeg at der er en afgift i min rude med en påstand om, at jeg har 2 ankomst tidspunkter. Fordi jeg har en gammel alm p.skive i bilen som jeg ikke har drømt om at stille da jeg har den elektroniske som IKKE er til at tage fejl af. Jeg kontakter p-vagten som er på stedet og jeg siger at der da ikke er noget som helst at tage fejl af, jeg er ankommet kl. 16:15 som den elektroniske skive viser, selvfølgelig er jeg det, den virker da som den skal. Han ender med, at indrømme at jeg har ret, men nu har han printet den og han kan ikke lave det om. Det er dybt urimeligt at jeg skal have en p-afgift når jeg har en p-skive der viser hvornår jeg er ankommet. Jeg har ligeledes et billede af p-skiven. Der er INTET på skiltningen på pladsen hvor der står at 2 p-skiver ikke er lovligt, jeg har et lovligt elektronisk p-skive i bilen som tydeligt viser hvad tid jeg har parkeret bilen. Hvis ikke det er tilladt med 2 p-skiver skal det fremgå af skiltningen og det gør det ikke. P-pladsen ved Broen shopping i Esbjerg har en tydelig skiltning hvor der står at det ikke er tilladt med 2 p-skiver, men det er der ikke ved Esbjerg Storcenter hvor jeg parkerede. Jeg har klaget 2 gange til Europark og sidste gang den 23/9 og har begge gange fået afslag. Jeg hører ikke mere før jeg for godt 2 uger siden pludselig for et inkassobrev, uden at have modtaget en rykker. 1 uge senere modtager jeg endnu 1 rykkerskrivelse fra inkassofirmaet med yderligere gebyr osv. Jeg mener ikke at det er lovligt at sende en sag til inkasso uden først af have sendt mere end en rykker og jeg har intet modtaget. Derudover mener jeg ikke at p-afgiften er berettiget som ovenfor beskrevet.

...”

” ...

Jeg fastholder at jeg ikke har parkeret ulovligt, der fremgår intet på skiltningen på parkeringspladserne at man ikke må have 2 p-skiver i bilen. Jeg har været i god tro idet den elektroniske p-skive viste korrekt ankomst tidspunkt.

Skiltningen på P-pladsen på Broen i Esbjerg siger meget tydeligt at 2 p-skiver er ulovligt og der er her ikke noget at være i tvivl om, men når det ikke fremgår nogen steder på skiltningen der hvor jeg parkerede har jeg ikke kunnet vide det og jeg har derfor været i god tro. Jeg var væk fra bilen i max 15 minutter.

...”

Indklagede har særligt anført følgende:

” ...

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 12. Det fremgår endvidere, at punkt 12 vedrører ”Ankomsttidspunkt ikke entydigt”.

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Esbjerg Storcenter, Gl. Vardevej 230, 6715 Esbjerg N, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Esbjerg Storcenter, Gl. Vardevej 230, 6715 Esbjerg N, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at parkering er tilladt med p-skive i max 4 timer og at pskiven skal være korrektvisende og let læselig i frontruden, jf. bilag 2.

Det bemærkes, at skiltningen er opsat i fuld overensstemmelse med BEK. Nr. 202 af 28/02/14 og at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivl.

Det gøres gældende, at klagers køretøj på tidspunktet for indklagedes p-vagts observation og notering holdt parkeret på parkeringspladsen, Esbjerg Storcenter, Gl. Vardevej 230, 6715 Esbjerg N, med mere end én p-skive jf. bilag 2.

Parkeringsklagenævnet bedes notere sig, at det i klagers sag drejer sig om en tidsforskel, som har betydning for bedømmelsen af om 4-timers tidsbegrænsningen på parkeringspladsen, Esbjerg Storcenter, Gl. Vardevej 230, 6715 Esbjerg N, er overholdt.

P-skiverne viste en ankomsttid med 6 timer og 15 minutters forskel jf. bilag 2, (den manuelle p-skive står til klokken 10:30 og den elektroniske p-skive står til kl. 16.15). Der er således en væsentlig forskel på ankomsttidspunktet på de to p-skiver i indeværende sag, og forskellen har væsentlig betydning, da den giver anledning til tvivl om, hvorvidt klagers køretøj havde holdt parkeret i længere tid end de tilladte 4-timer, hvorfor kontrolgebyret er pålagt med rette.

Det gøres på den baggrund gældende, at der ikke var angivet et entydigt ankomsttidspunkt, da der er stor divergens imellem de to p-skiver, der er placeret i klagers køretøj. Indklagedes parkeringsvagt har derfor ikke været i stand til, at vurdere med tilstrækkelig sikkerhed, hvilken p-skive klager anvendte ved ankomst til parkeringsområdet.

Ved parkering på p-arealer, hvor p-skive er påbudt, skal der på en klar og tydelig måde være angivet et entydigt ankomsttidspunkt. Af bilag 2 fremgår det klart, at den maksimale tilladte parkeringstid er 4-timer. I denne sag har klager således overskredet den maksimale tilladte parkeringstid med minimum den ene p-skive (nemlig den manuelle p-skive), og bestemmelserne af den opsatte skiltning er derfor ikke efterlevet, hvorfor kontrolgebyret derfor er pålagt med rette.

Indklagede henviser i denne forbindelse til Østre Landsrets afgørelse, gengivet i U.2016.1763Ø, af hvilken det fremgår, at såfremt klager vælger, at parkere med mere en én p-skive, bærer klager risikoen for, at ankomsttidspunktet ikke entydigt kan fastslås (bilag 3).

Indklagede bemærker, at en elektronisk p-skive ikke kan siges at have forrang for en manuel p-skive, ej heller omvendt. Klagers beskrivelse af, at den elektroniske p-skive angiver det korrekte ankomsttidspunkt, bestrides derfor.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Det bemærkes slutteligt, at Parkeringsklagenævnet ikke har kompetence til at tage stilling til den foretagne inkassoinddrivelsesprocedure, da Parkeringsklagenævnet kun kan tage stilling til pålagte kontrolafgifter, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1, 1. pkt.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. 95684346 bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav, i alt kr. 1.295,70.

..."

" ...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 26. november 2020 med følgende bemærkninger:

Det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at parkering er tilladt med p-skive i max 4 timer og at p-skiven skal være korrektvisende og let læselig i frontruden, jf. bilag 2.

Det gøres gældende, at der ikke var angivet et entydigt ankomsttidspunkt, da der var placeret to p-skiver, i frontruden på klagers køretøj. Indklagedes parkeringsvagt har derfor ikke været i stand til, at vurdere med tilstrækkelig sikkerhed, hvilken p-skive klager anvendte ved ankomst til parkeringsområdet.

Indklagede henviser i denne forbindelse til Østre Landsrets afgørelse, gengivet i U.2016.1763Ø, af hvilken det fremgår, at såfremt klager vælger, at parkere med mere en én p-skive, bærer klager risikoen for, at ankomsttidspunktet ikke entydigt kan fastslås (bilag 3).

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav, i alt kr. 1.295,70, over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 26. november 2020.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er tilladt i op til 4 timer ved anvendelse af p-skive.

Køretøjet blev kl. 16:17-16:22 observeret af p-vagten med to p-skiver; en manuel p-skive indstillet til kl. 10.30 og en elektronisk p-skive indstillet til kl. 16:15.

Den elektroniske p-skive var således indstillet i overensstemmelse med de skilte vilkår, og den manuelle p-skive var indstillet i strid med de skilte vilkår. Der har dermed ved aflæsningen af køretøjets to p-skiver været skabt en sådan tvivl for p-vagten, der har haft betydning for bedømmelsen af, om den skilte tidsbegrænsning var overholdt, hvilket klageren er nærmest til at bære risikoen for.

Ud fra oplysningerne i sagen er skiltningen på det pågældende område tilstrækkeligt tydelig til, at klageren ved udvisning af almindelig agtpågivenhed kunne have gjort sig bekendt med parkeringsvilkårene på området.

Da køretøjet således var parkeret i strid med de skilte vilkår, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Herefter er APCOA PARKING DANMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand