

**AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET****12. februar 2025**

<b>Sagsnummer:</b>	4069
<b>Klageren:</b>	██████████ ██████████████████ ██████████
<b>Indklagede:</b>	APCOA DANMARK A/S Hjulmagervej 4 B 7100 Vejle
<b>Klagen vedrører:</b>	Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skiltede vilkår om anvendelse af p-skive. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden anvendelse af p-skive.
<b>Parternes krav:</b>	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
<b>Nævnets sammensætning:</b>	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Thomas Jørgensen, DPPB Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk

**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 1. august 2020, kl. 17:46-17:49 for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: " Gl. Vardevej 230, 6715 Esbjerg N".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: " Ingen p-skive synlig".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"p  
TIDSBEGRÆNSET PARKERING  
Max. 4 timer  
ALLE DAGE 00.00 – 24.00

Parkering tilladt med p-skive. Max 4 timer  
- P-skiven skal være korrektvisende og let læselig i frontruden  
Parkering kun tilladt i afmærkede båse

Gælder alle køretøjer

...

Overtrædelse af bestemmelserne kan medføre kontrolgebyr på kr. 795,-/døgn"

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden anvendelse af p-skive.

#### **PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**

##### **Klageren har særligt anført følgende:**

" ...

Hvordan kan man forlange at der skal monteres synlig p skive på en motorcykel. Det findes i dag ikke en måde man kan monterer en p skive på en Mc så der ikke kan rodes med den af fremmed. Vi kan ikke beskytte vores p skive som man kan i en bil. Vis nogle vil pille ved p skiven vil bøden altid hænge på os. Det har P firmaer allerede gjort klar. Fejl ved skift til sommer/vinter tid. P skive løbet tør for strøm. P billet faldt ned på gulvet. Lige meget hvad så hænger vi på bøden. Hvordan kan man kræve at man skal bruge p skive når p firma ikke tilbyder registrering på anden måde. Hvad med at bruge app,s eller sæt en automat op til registrering. Det gør de jo andre steder. Hvorfor ikke her ?

Jeg mener derfor det er forkert at europark giver mig en bøde for ikke at have et synlig p skive på min mc. Så længe de ikke tilbyder et alternativ måde at registrer sit køretøj på skal mc være fritaget for synlig p skive. Lige som mc er fritaget for det ifølge færdselsloven i offentlig rum.

..."

" ...

Europark skriver " Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj."

Det er jo direkte løgn. hvilken vinduesvisker.

Se billede 11 i bilag 1 vedr. sag 4069.

en motorcykel har ikke vinduesvisker. min har helt sikker ikke.

kender europark ikke forskel på bil og mc ?? måske er det der problemet er.

cykler og knallerter bliver vel de næste der får p bøder.

Punkt 2:

Europark Skriver på side 2 i Svarskrift vedr. sag 4069 at P-skiven skal være korrektvisende og let læselig i frontruden, jf. bilag 2.

Og hvilken frontrude er det ? det klar plastik er et vind skærm. ikke et frontrude.

Punkt 3:

Som Motorcykel køre er det mig umuligt at overholde de af europark opsatte regler.

vis jeg monterede en p skive ( elektrisk eller analog) vil der være mig umuligt ar beskytte den mod vejret (regn vil dræbe den elektriske og vinden kunne dreje den analoge) vis ikke frække Frederik piller ved den eller stjæler den.

når den så ikke står rigtigt eller ikke virker vil europark kunne give mig en p bøde for det.

det er der ikke noget sund fornuft i. og kun en vinder. \$\$\$\$ til europark.

tænk vis i som bil ejer skulle have jeres p skive uden for på jeres bil .

hvordan ville i kunne beskytte den ?

Det er det en mc køre står over for med de regler.



..."

**Indklagede har særligt anført følgende:**

" ...

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. [REDACTED] af den 01. august 2020 pålagt reg.nr. [REDACTED], for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 17:46 til kl. 17:49 på Gl. Vardevej 230, 6715 Esbjerg N, pladsnr.: 4070. I alt kr. 795,00.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 9. Det fremgår endvidere, at punkt 9 vedrører "Ingen p-skive synlig".

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Gl. Vardevej 230, 6715 Esbjerg N, pladsnr.: 4070, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Gl. Vardevej 230, 6715 Esbjerg N, pladsnr.: 4070, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, Gl. Vardevej 230, 6715 Esbjerg N, pladsnr.: 4070, at parkering er tilladt med p-skive i max 4 timer. P-skiven skal være korrektvisende og let læselig i frontruden, jf. bilag 2.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvív.

Det gøres gældende, at der på tidspunktet for indklagedes p-vagts observation og notering ikke var placeret en p-skive synlig for kontrol på klagers parkerede køretøj, jf. bilag 2.

Det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen at de skilte regler og bestemmelser gælder alle køretøjer, jf. bilag 2. Klager kan således ikke have haft en berettiget forventning om, at klager kunne parkere på parkeringspladsen, Gl. Vardevej 230, 6715 Esbjerg N, pladsnr.: 4070, uden en p-skive. Indklagede bemærker, at de skilte regler og bestemmelser på private parkeringspladser også er gældende for parkering med motorcykel, medmindre andet fremgår på skiltningen. Såfremt det af klager ikke kan efterleves, anbefales det, at klager parkerer et andet sted.

Parkeringsklagenævnet bedes notere, at regler og bestemmelser vedr. parkering på offentlige arealer som fremgår af Færdselsloven, ikke finder anvendelse i for parkeringer foretaget på privat parkeringsarealer, jf. U.2015.2546H, som er en gengivelse af Højesterets afgørelse, hvoraf det fremgår at "Uanset at færdselsloven som udgangspunkt finder anvendelse for færdsel på det private parkeringsområde, gælder reglerne i færdselslovens [...] kun for offentligretlig regulering af parkering, som håndhæves af politiet eller kommunalt ansatte parkeringskontrollører [...]. Reglerne gælder således ikke direkte for parkering på det private parkeringsområde, og der er heller ikke grundlag for at anvende reglerne analogt."

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. [REDACTED] bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav.

..."

"...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 18. september 2020 med følgende bemærkninger:

Indklagede bemærker, at det fremgår af bilag 2, billede 11, at kontrolgebyret er blevet placeret på klagers køretøj.

Indklagede bemærker, at det er klagers eget ansvar at parkering til enhver tid sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser, herunder parkering med p-skive. Såfremt klager ved sin parkering ikke kan efterleve dette, anbefales det, at klager parkerer et andet sted.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav, i alt kr. 795,00, over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 18. september 2020.

..."

#### **SAGENS DOKUMENTER:**

Parternes indlæg og bilag.

**PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er tilladt med p-skive i max 4 timer. P-skiven skal være korrektvisende og let læselig i frontruden.

Det fremgår endvidere af skiltningen, at bestemmelsen gælder alle køretøjer.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet uden anvendelse af p-skive.

Klageren har anført, at reglerne om p-skive ikke finder anvendelse på motorcykler. Klager har endvidere anført, at det ikke passer, at parkeringsselskabet har placeret kontrolafgiften under vinduesviskeren på klagers køretøj, idet der ikke er en vinduesvisker på køretøjet.

Klagerens fortolkning af skiltningen, hvorefter hans motorcykel skulle være undtaget fra at anvende p-skive, kan på baggrund af skiltningens ordlyd ikke lægges til grund.

Af den fremlagte fotodokumentation ses, at kontrolafgiften er fastgjort på motorcyklen.

Da køretøjet var parkeret på området uden anvendelse af p-skive, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Det af klageren anførte om, at der ikke findes en frontrude på en motorcykel, samt at en p-skive i fald den blev placeret på vindskærmen, ville være ubeskyttet overfor bl.a. vejret, kan ikke føre til et andet resultat.

Herefter er APCOA DANMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

**PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:**

APCOA DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til APCOA DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og/eller eget forsikrings-selskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen  
Nævnensformand