

**AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET****3. december 2024**

<b>Sagsnummer:</b>	4816
<b>Klageren:</b>	██████████ ████████████████████ ██████████
<b>Indklagede:</b>	Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S Gladsaxevej 378 2860 Søborg
<b>Klagen vedrører:</b>	Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-skive. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret med overskredet p-tid, idet klageren har anført, at han ikke havde overskredet den 2 timers p-tid.
<b>Parternes krav:</b>	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
<b>Nævnets sammensætning:</b>	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Lennart Fogh, FDM Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB

**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 1. februar 2021, kl. 08:57-09:01 for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "8136, Plantagevej 6B – 6P, Thisted".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Parkeringstid overskredet jf. P-skive" med bemærkning: "Standstning og parkering tilladt i maks 2 timer jf. skiltning".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"P REGLER

Alle dage kl. 00.00–24.00

Parkering kun i opmærkede båse og kun med P-web-registrering eller P-tilladelse eller i max. 2 timer, men kun ved brug af P-skive.

P-tilladelsen skal placeres i bilens forrude let læselig udefra.

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med overskredet p-tid, idet klageren har anført, at han ikke havde overskredet den 2 timers p-tid.

#### **PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**

##### **Klageren har særligt anført følgende:**

" ...

Jeg desværre modtaget vedhæftet p-bøde fra Q Park. Jeg benægter ikke at at P-skive stod på kl.12 det er jo dokumenteret. Men jeg kan dokumenter at jeg ikke har overskredet maks 2 timers kravet. Som skrevet i i "klagen" til Q park er vi 3 personer som mødes 3 gange om ugen mandag, onsdag og fredag kl 8, hvor vi går tur ca 1.time. jeg har oplyst navn og telefon nr på de 2 andre som kan kontaktes. Jeg parkede bilen ved Loop kl 7.50 og vi gik herefter til kl 9.10 hvor vi var tilbage. Da jeg ser at jeg har fået en p bøde kører jeg direkte hjem ( 5min) skriverog sender klagen. Den er afsendt kl 9.48. Som dukomentation har jeg vedhæftet udskrift af min skridttæller som dokumenter at jeg har gået 6000 skridt mellem 8-9 mandag den 1.februar. Udskriften var ikke medsendt klagen 1.februar da jeg havde travlt med at reagerer inden for maks 2 timer. Som det fremgår af foto fra P-vagten er der masser af ledige p-pladser, hvor der i øvrigt ikke er krav om maks 2.timer. Jeg har efterfølgende købt og installeret er automatisk P-skive. Jeg har 2 gange i dag kontaktet Q park for at forklare men blev begge gange afbrudt med bemærkningen om de kun vil taget stilling til at skiven stod forkert og røret blev så lagt på. Håber ovenstående er tilstrækkelig dokumentation til at frafalde afgiften da jeg ikke har overskredet maks 2 timers reglen.

..."

" ...

Jeg mener hermed at i har mine dokumentation for at jeg har overholdt reglen om max 2 timers parkering ved Loop i Thisted. Hvis der er en sund fornuftig vurdering i sagen mener jeg det er indlysende. Jeg benægter ikke at P-skiven stod forkert men med vidner og skridt tæller dokumentation syntes jeg det må være bevidst. Er klar over at i nok juridisk kan benægte og påstå at dokumentationen er falsk men det er det altså ikke :) Se frem til en fornuftig vurdering

..."

" ...

Jeg ønsker at fastholde min klage med baggrunde i allerede fremsendte dokumentation. Jeg vil gerne have en vurdering af om der findes en fornuftig vurdering - når parkerings kravet på 2 timerer overholdt og dokumenteret eller ikke."

##### **Indklagede har særligt anført følgende:**

" ...

##### Sagens faktiske omstændigheder

I den pågældende sag har klager den 1. februar 2021 inden kl. 08.57 parkeret køretøjet med registreringsnummer [REDACTED] på plads nr. 8136, Plantagevej 6B-6P, Thisted, som administreres af selskabet (Bilag 1).

Parkeringen er foretaget på en plads, hvor parkering er tilladt i 2 timer med brug af P-skive, hvilket fremgår af skiltningen på den pågældende plads (Bilag 2).

Da tidsbegrænsningen ifølge P-skiven var overskredet (Bilag 3), pålagde selskabet kontrolafgift [REDACTED], stor kr. 795,00 for overtrædelse af parkeringsområdets regler (Bilag 4).

Klager fremsendte den 1. februar 2021 indsigelse til selskabet vedrørende den pålagte kontrolafgift og selskabet meddelte den 5. februar 2021 klager, at kravet fastholdes (Bilag 5).

#### Selskabets bemærkninger

Selskabet bemærker indledningsvist, at der er tale om parkering på et offentligt tilgængeligt privat område, og at området derfor er underlagt privatretlige regler, hvorefter der kan pålægges kontrolafgift, såfremt dette er tydeligt tilkendegivet.

Klager har ved parkeringen indgået en stiltiende aftale med selskabet og accepteret de skilte vilkår. Det er herefter klagers ansvar, at vilkårene er overholdt under parkeringen, herunder at P-skiven indstilles med ankomsttidspunktet inden køretøjet efterlades.

Det er uden betydning, hvor længe klager reelt har parkeret – vilkårene angiver tydeligt, at den tidsbegrænset parkering er betinget af brug af P-skive og heri ligger selvsagt, at vurderingen af, om vilkårene er overholdt, bliver foretaget på baggrund af P-skivens indstilling.

På baggrund af ovenstående bemærkninger anser selskabet kontrolafgiften pålagt retmæssig, hvorfor kravet herom fastholdes.

..."

"...

Selskabet skal på ny bemærke, at det følger tydeligt af de skilte og accepterede vilkår, at parkeringen, i op til 2 timer, er betinget af en samtidig brug af P-skive, således at selskabet kan kontrollere, at tidsbegrænsningen ikke er overskredet.

Det følger tillige af Nævnets afgørelse i 249, at i en sag som denne "har den faktiske parkeringstid ikke betydning for berettigelsen af kontrolafgiften." Udskrift af denne afgørelse vedlægges separat til denne duplik.

Vi henviser i øvrigt til vores bemærkninger af 2. marts 2021.

..."

#### **SAGENS DOKUMENTER:**

Parternes indlæg og bilag.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**

Af skiltningen på området fremgår, at parkering alene er tilladt i opmærkede båse og kun med P-web-registrering eller P-tilladelse eller i max. 2 timer, men kun ved brug af p-skive.

P-vagten har observeret køretøjet i tidsrummet kl. 08:57-09:01 med en p-skive indstillet til kl. 12:00.

Klageren har blandt andet anført – og dokumenteret – at det skiltede vilkår om parkering i to timer ikke var overskredet.

Det er imidlertid ubestridt, at p-skiven var indstillet til kl. 12:00, og da køretøjet dermed var parkeret på området med udløbet p-skive på tidspunktet for p-vagtens kontrol, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Herefter er Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:**

Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen  
Nævnensformand