

**AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET****3. december 2024****Sagsnummer:** 5087**Klageren:**[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]**Indklagede:** APCOA PARKING DANMARK A/S  
Hjulmagervej 4 B  
7100 Vejle**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-skive.  
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret med overskredet p-tid.**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.  
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.**Nævnets sammensætning:** Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen  
Thomas Jørgensen, DPPB  
Simon Kildeby, FDM**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 5. januar 2021, kl. 12:35-12:38 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "2488, Banegårdspladsen ved Hovedbanegården, 1570 København V".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Urigtig indstillet p-skive/p-tid overskredet".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"TIDSBEGRÆNSET PARKERING  
ALLE DAGE 00.00 – 24.00

Parkering tilladt med P-skive. Max 15 min

- P-skiven skal være korrektvisende og let læselig i frontruden.

Parkering tilladt med gyldig P-tilladelse

- Ved reservede båse skal P-tilladelsen svare til navn/nr. ved bås.

Parkering kun tilladt i afmærkede båse

AL HENSTILLING FORBUDT FOR TAXA, TAXI OG HYREVOGNE  
..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med overskredet p-tid.

#### **PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**

##### **Klageren har særligt anført følgende:**

"Varevognen har en levering til Hovedbanegården, og inde for at levere et køleskab til en butik, da afgiften pålægges."

##### **Indklagede har særligt anført følgende:**

"...

PÅSTAND:

Indklagedes krav mod klager fastholdes.

#### **SUPPLERENDE BEMÆRKNINGER TIL KLAGEN:**

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. [REDACTED] af den 05. januar 2021 pålagt reg.nr. [REDACTED], for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 12:35 til kl. 12:38 på parkeringspladsen, Banegårdspladsen ved Hovedbanegården, pladsnr.: 2488. I alt kr. 795,00.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 10. Det fremgår endvidere, at punkt 10 vedrører "Urigtig indstillet p-skive/p-tid overskredet".

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Banegårdspladsen ved Hovedbanegården, pladsnr.: 2488, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Banegårdspladsen ved Hovedbanegården, pladsnr.: 2488 reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at parkering er tilladt med p-skive i 15 minutter og at p-skiven skal være korrektvisende og let læselig i frontruden, jf. bilag 2.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivel.

Klager har ved indkørsel til parkeringspladsen passeret indkørselsskiltet, som er opsat i overensstemmelse

med BEK. nr. 202 af 28/02/2014. Klager har i den forbindelse stiltiende accepteret skiltningens ordlyd ved henstilling og parkering af køretøjet og dermed indgået aftale efter aftalelovens § 1. Det lægges derfor til grund, at færdselsloven ikke finder anvendelse på Banegårdspladsen ved Hovedbanegården, pladsnr.: 2488.

Det gøres gældende, at klagers p-skive enten var fejlindstillet, eller den tilladte p-tid var overskredet da p-vagten foretog sin observation. Klagers p-skive var indstillet til kl. 1.45, da p-vagten foretog sin observation af klagers køretøj i tidsrummet kl. 12:35 til kl. 12:38 på parkeringspladsen, Banegårdspladsen ved Hovedbanegården, pladsnr.: 2488. Dette fremgår klart af de fotos, p-vagten har taget, i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen jf. bilag 2. Klager har derfor ikke efterlevet bestemmelserne for parkering på parkeringspladsen, Banegårdspladsen ved Hovedbanegården, pladsnr.: 2488, jf. bilag 2, og kontrolgebyret er dermed korrekt pålagt.

Da p-vagten startobserverer bilen, har der ikke været tvivl om, at parkering har været påbegyndt, og p-vagten har konstateret, at der ikke har været aktivitet ved bilen.

Indklagede bemærker, at det er uden betydning hvorvidt klagers p-skive var fejlindstillet eller de tilladte 15 minutters gratis parkering, med korrekt indstillet p-skive, var overskredet. Sagens faktum er, at klager ved parkeringen ikke har parkeret i overensstemmelse med de skilte regler og vilkår for parkeringen, som klager har accepteret ved parkeringen, da p-skiven ikke var indstillet korrekt. Det er uden betydning hvor længe klagers køretøj i realiteten har været parkeret på parkeringspladsen. Det er klagers eget ansvar at angive ankomsttidspunkt korrekt samt overholde de skilte tidsbegrænsninger.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. 91163172 bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav, i alt kr. 795,00.

..."

" ...

**PÅSTAND:**

Principalt: Klagen afvises fra behandling i Parkeringsklagenævnet

Subsidiært: Indklages krav mod klager fastholdes

**BEMÆRKNINGER TIL KLAGERS INDLÆG:**

Ad indklagedes principale påstand:

Indklagede fastholder, at Parkeringsklagenævnet skal afvise at behandle klagen jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 5, stk. 2, nr. 3, da klagen må anses for værende useriøs.

Indklagede bemærker, at klagers manglende replik og stillingtagen til det af indklagede anførte, må antages at udspringe af klagers manglende interesse i sagen. Klagen må derfor skønnes at være useriøs i en sådan grad, at parkeringsklagenævnet skal afvise af behandle klagen, som udgøres af sag 5087 jf. vedtægter for

Parkeringsklagenævnet § 5, stk. 2, nr. 2.

Klagers manglende respons i sagen medfører, at en fortsat behandling af klagen, afstedkommer at Parkeringsklagenævnet i alvorlig grad hindres i at fungere effektivt jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 5, stk. 2, nr. 4.

Indklagede påstår derfor på denne baggrund principalt, at Parkeringsklagenævnet afviser behandling af klagen, som udgøres af sag 5087, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 5, stk. 2, nr. 2 og 4.

Subsidiært påstår Indklagede, at indklagedes fulde krav mod klager fastholdes.

#### Ad indklagedes subsidiære påstand

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 26. april 2021 uden yderligere bemærkninger.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav over for klager, i alt kr. 795,00, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 26. april 2021.

...”

#### **SAGENS DOKUMENTER:**

Parternes indlæg og bilag.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er tilladt med p-skive i max 15 minutter.

P-vagten har observeret køretøjet i tidsrummet kl. 12:35-12:38 med en p-skive indstillet til nærmest kl. 13:45

Klageren har anført, at der var tale om levering af et køleskab til en butik.

Da klageren på parkeringstidspunktet ikke med rette kunne gå ud fra, at han kunne foretage parkering på det pågældende sted med en p-skive, der var indstillet i strid med de skilte vilkår, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Herefter er APCOA PARKING DANMARK A/S således berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:**

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen  
Nævnensformand