

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**5. december 2024**

Sagsnummer:	4825
Klageren:	██████████ ██████████ ██████████
Indklagede:	APCOA PARKING DANMARK A/S Hjulmagervej 4 B 7100 Vejle
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 650,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-skive. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret med uaf læselig p-skive.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnens formand, dommer Mette Søgaard Vammen Simon Kildeby, FDM Vibeke Myrtue Jensen, Forbrugerrådet Tænk Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 24. juni 2020, kl. 15:22-15:28 for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "3937, Gadehavegårdsvej 6, 2630 Tåstrup".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "p-skive uaf læselig".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"p

TIDSBEGRÆNSET PARKERING

ALLE DAGE 00.00 – 24.00

Parkering tilladt med P-skive. Max 2 timer

- P-skiven skal være korrektvisende og let læselig i frontruden.

Parkering tilladt med gyldig P-tilladelse

- P-tilladelse skal være placeret let læselig i frontruden.
..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med uaf læselig p-skive.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Jeg har klaget til parkeringsselskabet og de har til trods for min klage fastholdt kravet. De har i stedet sendt sagen videre Europark inkasso og retten.

Europark a/s har opkrævet behandlingsgebyr (rykkegebyr på 200 kr.) ifb imens de behandle min klage og indsigelser.

Sagen drejer sig om at jeg holdt parkeret på parkeringsstedet Gadehavegårdsvej 6, 2630 Tåstrup, mellem kl. 15:10 og 15:35 den 24-06-2020.

Der er gratis parkering foran supermarkedet. Parkering er tilladt i 2 timer på parkeringsstedet mellem kl. 0-24.

Min automatisk P-skive var indstillet korrekt og virkede på kontroltidspunktet. Der er vedlagt billeder og film, som viser at p-skive virker (Bilag 4 - Photo Backup mobil.zip)

Jeg har vedlagt dokumentation på bilens GPS og tidspunktet på hvornår jeg har holdt parkeret.

Jeg har kontrolleret p-skive på kontroltidspunktet.

Jeg forsøgt at komme i dialog med p-vagt på kontroltidspunktet. Jeg stod netop ved bilen på kontroltidspunktet, da jeg bemærkede p-vagten luskede rundt mellem bilerne og tog billeder med sin mobil telefon. P-vagt havde dog ingen uniform på eller andre synlige mærker på tøjet, som indikerede han var p-vagt eller fra Europark a/s

Jeg forsøgte at stoppe ham ved at gøre opråb. Men, P-vagt ignorerer mig og stak af fra parkeringsstedet i sin bil, der var parkeret lige ved siden af min.

P-vagts billede af p-skive er sløret og ikke ret visne. Der er bl.a. genskær/lys fra solen. Stil billedet kan ikke fremvise, at se p-skive flimrer / blinker. Jeg har vedlagt en live-billeder af p-skive. Her kan man se, at viseren står og flimrer/blinker

Europark a/s fastholder at p-skrive ikke virkede og henviser til p-vagts billeder.

Jeg mener, at kontrolafgiften er uberettiget.

Skiltning på parkeringspladsen er placeret uhensigtsmæssigt og med dårligt udsyn (Bilag 3 - Skiltning på pladsen – bilag Fotos)

Jeg mener, at Europark ikke opfylder skiltning reglerne på p-pladsen og kan derfor ikke opkræve retmæssigt kontrolafgift på p-pladsen.

Jeg har lovligt parkeret der inden for de tilladt 2 timer.

Min automatisk P-skive var indstillet korrekt og virkede på kontroltidspunktet.

Jeg var placeret tæt ved bilen på kontroltidspunktet. Det er ikke et nuancerede billedet fra p-vagt, der viser min p-skive på kontroltidspunktet.

..."

" ...

Jeg mener at skiltningen på parkeringspladsen, Gadehavegårdsvej 6, 2630 Taastrup, pladsnr.: 3937, ikke er i overensstemmelse med reglerne.

Det første skilt ved indkørslen til p-plads er opsat på en uhensigtsmæssigt måde, som gør det svært at se og er opsat i den forkerte side af vejen.

Skilt stod placeret gemt bag ved et træ i modsatte side af kørselsretning. – For nyligt har Europark flyttet skilt ud til hovedvejen.

Det har Europark ikke svaret på i Deres svarskrift.

På selve kontroltidspunktet, var jeg allerede placeret lige bag ved min bil (Det er mig, som er på billedet fra p-vagten billeder).

Jeg gjorde opråb til p-vagt og forsøgte ,at gøre ham opmærksom på, at min p-skive faktisk fungerede fint. Den kan flimre/blinke lidt og er svært at aflæse i direkte solskin. Men P-vagt inoredede min henvendelse og kørte væk i sin bil. Desuden havde p-vagt ingen uniform eller synlige skilte på. Selvom han var bekendt med, at jeg stod lige bag ved min bil, udskrev han alligevel en kontrolafgift. Europark har heller ikke kommenteret det i deres svarskrift.





..."

" ...

Hvad er status på sagen? Har i brug for flere oplysninger fra mig, for at gå videre med sagen? Mit svar på duplik fra den 21/4 Europark har undladt at svare på hvorfor de efterfølgende har flyttet p-skilt ud til vejen?. Før var det placeret bag ved et træ i venstre side af vejen, hvor det var svært at se (synligt) - Regler for skiltning har ikke været i orden. Mener at de ikke kan faste holde deres krav på det grundlag. På selve kontroltidspunktet stod jeg lige ved siden af min bil og forsøgte at komme i kontakt med p-vagt. P-vagt kunne tydelig se mig på kontroltidspunktet, men valgte i stedet for at give mig en p-afgift, selvom jeg stod placeret ved min bil. Her kunne jeg nemt bevise, at alt var i orden.

..."

" ...

Har vedlagt endnu et bevis (billede) på dårlig skiltning på p-pladsen, som peger væk fra vejen. Man kan ikke læse skilt, når man kører ind på p-plads.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. 91017169 af den 24. juni 2020 pålagt reg.nr. [REDACTED], for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 15:22 til kl. 15:28 på Gadehavegårdsvej 6, 2630 Taastrup, pladsnr.: 3937. I alt kr. 1.811,07.

Indklagede krav fremkommer således:

Kontrolgebyr med løbenr. 91017169	kr. 650,-
Rykkergebyr, jf. Renteloven §9b, stk. 2	kr. 200,00,-
Inkassogebyr jf. Renteloven § 9b, stk 3	kr. 100,00,-
Omkostninger, Retten	kr. 840,00,-

Procesrente, jf. Renteloven § 3, stk. 2

kr. 21,07,-

I alt

kr. 1.811,07,-

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 11. Det fremgår endvidere, at punkt 11 vedrører "p-skive uaf læselig".

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Gadehavegårdsvej 6, 2630 Taastrup, pladsnr.: 3937, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Gadehavegårdsvej 6, 2630 Taastrup, pladsnr.: 3937, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at parkering er tilladt med p-skive i max 2 timer og at p-skiven skal være korrektvisende og let læselig i frontruden, jf. bilag 2.

Det bemærkes, at skiltningen er opsat i overensstemmelse med BEK nr 202 af 28/02/14 og at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivil.

Det gøres gældende, at det på tidspunktet for p-vagtens observation ikke var muligt at aflæse p-skiven i frontruden på klagers parkerede køretøj, jf. bilag 2, hvorfor kontrolgebyret er pålagt korrekt og fastholdes.

Indklagede bemærker, at observationstiden er overholdt ved udstedelse af kontrolgebyret og at det er omstændighederne på tidspunktet for klagers foretagne parkering, som lægges til grund for kontrolgebyrets pålæggelse. Efterfølgende ændringer af pladsen fysiske indretning samt skiltning er således indeværende sag irrelevante.

Indklagede bemærker endvidere, at personer, som måtte fremgå af bilag 2, er sløret i henhold til GDPR.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Indklagede bemærker afslutningsvis, at Parkeringsklagenævnets kompetence vedrører behandling af klager over kontrolafgifter, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1. Parkeringsklagenævnet skal derfor ikke tage stilling andet en kontrolgebyrets berettigelse, herunder inkassoindrivelse eller andet, da andet falder udenfor Parkeringsklagenævnets kompetence, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. 91017169 bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav, i alt kr. 1.811,07

..."

"...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 29. marts 2021 med følgende bemærkninger:

Indklagede bemærker, at skiltningen på parkeringspladsen er opsat i overensstemmelse med BEK nr. 202 af 28/02/14 og klager ved normal agtpågivenhed burde have været i stand til at gøre sig bekendt med, at klagers parkering er sket på en parkeringsplads, som reguleres efter privatretslige regler samt orientere sig om de skilte regler og bestemmelser samt parkere i overensstemmelse med disse.

Indklagede bemærker, at p-vagtens opgave er at udføre kontrol på parkeringspladsen og at det er klagers eget ansvar, at have en korrektvisende og let-læselig p-skive placeret i frontruden på klagers parkerede køretøj.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav, i alt kr. 1.811,07, over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 29. marts 2021.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er tilladt i max 2 timer med p-skive eller med gyldig p-tilladelse.

Køretøjet er observeret af parkeringsvagten kl. 15:22-15:28 med uvirksom p-skive.

Klageren har anført, at p-skiven "flimrede/blinkede", og at indklagedes stillfoto af p-skiven derfor ikke er retvisende. Klageren har endvidere anført, at indkørselsskiltningen ikke var tilstrækkelig synlig.

Klageren har fremlagt videosekvens af flimrende p-skive. Videoen er dog ikke optaget på tidspunktet for parkeringen, og der fremstår ud fra videoen endvidere ikke sekundlange perioder med blank p-skive.

Ud fra sagens fotomateriale er skiltningen på området tilstrækkelig synlig til, at klageren ved almindelig agtpågivenhed kunne have gjort sig bekendt med vilkårene på området.

Efter en samlet vurdering er kontrolafgiften udstedt med rette.

APCOA PARKING DANMARK A/S er herefter berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 650,-.

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand