

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**3. december 2024**

Sagsnummer: 5210

Klageren: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: CITY PARKERINGSSERVICE A/S
Postboks 204
2605 Brøndby

Klagen vedrører: Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-skive.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret med en defekt p-skive.

Parternes krav: Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

Nævnets sammensætning: Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Lennart Fogh, FDM
Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 15. april 2021, kl. 11:49-11:56 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "Strandvejen 102-104, 2900 Hellerup".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Ingen synlig/defekt p-skive".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PRIVAT OMRÅDE
MAN-FRE 08.00-17.00

P-skive påbud
max. 3 timer
i afmærkede p-båse

<—————>

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med en defekt p-skive.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Der er blevet udstedt en kontrolafgift med begrundelsen "Defekt P-skive" selvom p-skiven var fuldt funktionsdygtig og korrekt indstillet. Jf. producenten "Auto Park Time" - som vi har været i kontakt med - vil p-skiven, når det er tid til batteriskift, dels blinke via en lille LED-lampe på bagsiden af p-skiven, samtidigt med at teksten "lo:b" vises skiftevis med parkeringstidspunktet på displayet. Dvs. at p-skiven er korrekt fungerende men blot gør opmærksom på at batteriet snart skal skiftes. Såfremt der ikke er mere batteri vil displayet være tomt. P-vagten fra City Parkeringservice har valgt at tage billeder af p-skiven netop idet p-skiven fremviser "lo:b" på p-skivens display. Dette "lo:b" vises - igen jf. producenten "Auto Park Time" - under 1 sekund efterfuldt af 4 sekunders fremvisning af parkeringstiden. P-skiven (ATP enheden) er godkendt af Færdselsstyrelsen i Danmark som også bekræfter, at så længe ATP'en stadig korrekt fremviser parkeringstidspunktet, selvom den er ved at løbe tør for batteri, er p-skiven stadig fuldt gyldig som bevis for parkeringstidspunktet. Såfremt der ud over de 2 vedlagte billeder ønskes en film med dokumentation af p-skivens funktion jf. ovenfor sendes denne gerne direkte eller fra producenten "Auto Park Time".

..."

" ...

Det er en meget fin fremstilling der bliver indleveret fra indklagede – dog helt unødvendig.

Det eneste punkt hvor der er en kort berøring – men manglende stillingtagen - til P-skivens funktionsdygtighed er følgende:

"At klagers forklaring om, at p-skiven angiver ankomsttidspunktet, ikke har været tilfældet under den pågældende parkering. Køretøjet er den 15.04.2021 i perioden 11:49:27 til 11:56:23 blevet observeret af p-vagten som har taget billeder af p-skiven på følgende tidspunkter 11:49:53, 11:50:01, 11:51:05, 11:54:13, 11:54:21, 11:55:05, 11:56:49, hvor p-skive alle gangen har vist "lo b". Klager har derfor ikke efterlevet parkeringspladsen regler og vilkår for parkering og anvendelse af p-skive, idet p-skiven ikke angav korrekt ankomsttidspunkt, hvorfor kontrolgebyret er pålagt med rette, (Bilag 2)"

Udfordringer er at der slet ikke bliver taget stilling til den af producenten beskrevne produktbeskrivelse som jo netop beskriver at det IKKE kan lade sig at gøre IKKE at se ankomsttidspunktet da P-skiven ALTID vil skifte mellem ankomsttidspunkt og "lo:b" (udskift batterier) indtil skærmen slukker helt. Dvs. at såfremt der kan ses "lo:b" på displayet (hvilket jo netop fremgår af fotodokumentationen) vil der umiddelbart efter vises ankomsttidspunktet – hvilket jeg også kan dokumentere med en video.

Med andre ord er der foretaget en fotodokumentation som "tilfældigvis" KUN viser "lo:b". Hvis der af den pågældende parkeringsvagt var taget 2 billeder i træk ville "lo:b" fremgå af billede nr. 1 og ankomsttidspunktet ville fremgå af billede nr. 2. Dvs. vil sige ét billede taget kl. 11:49:53 og ét billede taget enten kl. 11:49:54 eller kl. 11:49:55 eller kl. 11:49:56, da der som tidligere beskrevet er 1 sekunds visning af "lo:b" og 3 sekunders visning af ankomsttidspunktet.

Jeg har talt yderligere med producenten "Auto Park Time" som meget gerne stiller op for at dokumentere denne procedure vedr. lavt batteri der som bekendt er godkendt af Færdselsstyrelsen. Proceduren er netop programmeret så fører af et køretøj har en mulighed for at skifte batterier inden P-skiven løber tør for batteri og dermed undgå parkeringsbøder. Det er afgørende for producenten at denne procedure, som jo netop er godkendt af Færdselsstyrelsen respekteres, ellers er de villige til at forfølge en manglende anerkendelse af deres godkendte produkt.
..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Til støtte for indklagedes fastholdelse af kravet gøres det gældende:

At klager ved parkering på parkeringspladsen Strandvejen 102-104, 2900 Hellerup den 15.04.2021, stiltiende har accepteret de for parkeringspladsen gældende privatretlige regler,

At der er en klar formodning for, at klager har foretaget parkeringen, da klager har vedkendt sig at have fortaget parkeringen, jf. klagers henvendelse til Parkeringsklagenævnet af den 18.05.2021,

At der i sagen er tale om privatretlig parkering, navnlig parkering efter aftaleretlige regler, at skiltningen ved indkørslen til pladsen er i overensstemmelse med BEK. 202 af 28/02/2014 §3, stk. 1, hvorfor det bør have stået klager klart, at pladsen reguleres efter privatretlige regler,

At det fremgår klart og letforståeligt af skiltningen, at der for området gælder følgende: P-skive påbud, max. 3 timer i afmærkede p-både, (Bilag 1)

At klagers forklaring om, at p-skiven angiver ankomsttidspunktet, ikke har været tilfældet under den pågældende parkering. Køretøjet er den 15.04.2021 i perioden 11:49:27 til 11:56:23 blevet observeret af p-vagten som har taget billeder af p-skiven på følgende tidspunkter 11:49:53, 11:50:01, 11:51:05, 11:54:13, 11:54:21, 11:55:05, 11:56:49, hvor p-skive alle gangen har vist "lo b".

Klager har derfor ikke efterlevet parkeringspladsen regler og vilkår for parkering og anvendelse af p-skive, idet p-skiven ikke angav korrekt ankomsttidspunkt, hvorfor kontrolgebyret er pålagt med rette, (Bilag 2)

At klager er nærmest til at bære risikoen for benyttelse af p-skive.

At en p-skive kun er gyldig, såfremt den angiver korrekt ankomsttidspunkt,

At det er parkantens eget ansvar at sikre sig, at p-skiven angiver korrekt ankomsttidspunkt ved kontrol,

At det grundet klages uaf læselige p-skive, ikke var muligt for p-vagten at konstatere hvilket ankomsttidspunkt der skulle lægges til grund for parkeringen,

At klager er ansvarlig for at indstille p-skiven korrekt ved ankomst til parkeringspladsen og efterfølgende overgolde den maksimale parkeringstid,

At p-skive påbuddet om max. 3 timers parkering med korrekt indstillet p-skive derfor ikke er overholdt,

At de skiltede regler er gældende uanset hvor længe køretøjet i realiteten har holdt parkeret på parkeringspladsen,

At klager har haft klar og tilstrækkelig mulighed for at følge parkeringspladsen regler og bestemmelser, At klager anses for at være gjort bekendt med vilkårene for parkeringen og ved henstilling af køretøjet antages, at have accepteret dem,

At klager har gjort gældende at kontrolafgiften ikke var sat i bilens forrude, her kan det oplyses at kontrolafgiften var placeret i bilens forrude da p-vagten forlod køretøjet jf. bilag 3.

At klager derfor har parkeret i strid med skiltet vilkår på området Strandvejen 102-104, 2900 Hellerup, hvorfor kontrolgebyret er pålagt med rette,

At klagers indsigelse over kontrolafgift med løbenummer [REDACTED] bestrides i enhver henseende, At skiltningen på parkeringspladsen Strandvejen 102-104, 2900 Hellerup er klar og tydelig, hvorfor klager ved normal agtpågivenhed burde have været i stand til at gøre sig bekendt med vilkårene for parkering på området,

At kontrolgebyret der er pålagt med rette, og klager som følge heraf er forpligtet til at betale indklagede dennes fulde tilgodehavende.

..."

" ...

Indklagede har følgende tilføjelser til processkrift af den 11. juni 2021

At klager har fremført " Dette "lo:b" vises - igen jf. producenten "Auto Park Time" - under 1 sekund efterfuldt af 4 sekunders fremvisning af parkeringstiden." Det er ikke muligt for parkeringsvagten at slette billeder når de først er taget, så er de logget på sagen. Vi har vedhæftet samtlige billeder der er taget under observationen. Ifølge klager blev "lo:b" kun vist i under 1 sekund hvorefter tiden / klokkeslette for parkeringen skulle fremgå af displayet. Vagten skulle i dette tilfælde havde timet alle sine fotos med dette 1 sek., da "lo:b" fremgår af alle billeder der er taget hvor parkeringsskiven fremgår under observationen. (Bilag 1a)

Indklagede fastholder derfor forsat indklagedes fulde krav over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rettetete, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrift af d. 11.06.20211.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Lennart Fogh og Per Jensen) udtaler:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering alene er tilladt i maks. 3 timer ved brug af p-skive.

Køretøjet er observeret af p-vagten med uvirksom elektronisk p-skive, der viste "lo:b".

Klageren har anført, at teksten "lo:b" vises skiftevis med parkeringstidspunktet på displayet, når p-skiven snart skal have skiftet batteri. Dette "lo:b" vises under 1 sekund efterfuldt af 4 sekunders fremvisning af parkeringstiden.

Af det fremlagte fotomateriale fremgår, at samtlige fotos af køretøjet viser p-skiven teksten "lo:b".

Af sagens oplysninger fremgår, at p-skiven viste parkeringstidspunktet og kun kortvarigt blinkede til at vise "lo:b" på displayet med faste intervaller.

Da p-skiven således var tilstrækkeligt let aflæselig på tidspunktet for parkeringsvagtens observation – og da det lægges til grund, at denne var indstillet i overensstemmelse med de skilte vilkår – er kontrolafgiften ikke udstedt med rette.

Herefter CITY PARKERINGSSERVICE A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

2 medlemmer (Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Da displayet på p-skiven, jf. de af indklagede fremlagte fotos, på observationstidspunktet kun kortvarigt blinkede og viste "lo:b" med faste intervaller, må det lægges til grund, at p-skiven ikke var let aflæselig på tidspunktet for parkeringsvagtens observation, og derfor er kontrolafgiften udstedt med rette.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

CITY PARKERINGSSERVICE A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 795,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnshoved