

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET

Sagsnummer:	5320
Klageren:	████████████████████ ████████████████████ ████████████████████
Indklagede:	APCOA PARKING DANMARK A/S Hjulmagervej 4 B 7100 Vejle
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 695,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-skive. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret med to p-skiver, hvor den ene var indstillet i strid med de skilte vilkår.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Lennart Fogh, FDM Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 4. februar 2021, kl. 15:55-15:58 for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "9343, Herlev Hovedgade 17, 2730 Herlev".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Ankomsttidspunkt ikke entydigt".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"p

TIDSBEGRÆNSET PARKERING

ALLE DAGE 00.00 24.00

Parkering tilladt med P-skive. Max 2 timer

- P-skiven skal være korrektvisende og let læselig i frontruden.

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med to p-skiver, hvor den ene var indstillet i strid med de skilte vilkår.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

” ...

Bøden blev udstedt da der i bilruden både var installeret et digitalt parkeringsur som viste korrekt tid, men at der også var en synlig manuel p-skive som overskred parkeringsreglementet. Ifølge reglerne skal parkeringsurets visning være utvetydig, hvilket EuroPark, i deres klagesvar, ikke mener var tilfældet. I et senere svar bekræfter EuroIncasso at tilstedeværelsen af 2 p-skiver ikke i sig selv retfærdiggør kontrolgebyret, men derimod at kontrolgebyret skyldes tvivlen om ankomsttidspunktet. Tilstedeværelsen af 2 p-ure kan tydeligt ses på Bilag 1, men ved nærmere inspektion af Bilag 2 kan det tydeligt ses at den manuelle p-skive: 1. Ikke er installeret på ruden. 2. Vender forkert. Hvis skiven var installeret, ville den øverse plast-skive, som ses på Bilag 2 vende indad mod føreren, så den kan rettes, og ikke udad mod bilruden. Tilstedeværelsen af den manuelle skive bør altså ikke give anledning til tvivl, da skiven hverken er installeret eller vender korrekt. Jeg er tillige blevet gjort opmærksom på sag U.2016.1763Ø, som pålægger chaufføren ansvaret for tvivlstilfælde ved tilstedeværelsen af 2 p-ure. Det fremgår dog ikke af afgørelsen, om tilstedeværelsen af 2 p-ure i sig selv lægger op til tvivl. Domstolen udelukker altså ikke, at der kan opstå tilfælde, hvor der ikke burde være tvivl om overholdelsen af tidsbegrænsningen, SELVOM der er 2 p-skiver i bilruden. Jeg mener derfor netop at dette tilfælde, hvor den ene p-skive er synligt installeret, og den anden p-skive synligt IKKE er installeret, er et af de tilfælde, hvor der ikke bør være tvivl hos bødeudstederen. Hvis ikke disse særlige situationer kunne opstå uden ansvar hos chaufføren, burde det objektivt afgøres at tilstedeværelsen af 2 p-skiver i sig selv medfører et kontrolgebyr. Hvis der opstår tvivl i disse tilfælde, vil jeg mene det skyldes u gennemførte interne retningslinjer hos Parkeringsfirmaet.

...”

” ...

Parkeringselskabet fastholder i deres svar, at der var den nødvendige skiltning, og at der forekom 2 p-skiver med forskellige tidspunkter i bilens forrude. Dette anfægter jeg ikke. Dog informerer skiltningen ikke om, hvorvidt tilstedeværelsen af 2 p-skiver i forruden, i sig selv berettiger udstedelsen af et kontrolgebyr. Parkeringselskabet har ikke valgt at afkræfte eller kommentere på, at der i visse tilfælde ikke bør udstedes et kontrolgebyr selvom der er 2 p-skiver i bilruden. Og de har især ikke kommenteret på det konkrete tilfælde, at den ene p-skive er vendt på hovedet, og ikke er installeret på forruden. Dette kan tyde på at parkeringselskabet enten: 1. Ikke har anerkendt at situationen kan opstå, hvorfor selskabet formentlig ikke har rustet sine medarbejdere til korrekt at bedømme disse tvivlstilfælde. 2. Parkeringselskabet anerkender at situationen kan opstå, men har valgt ikke at udstede interne retningslinjer for, hvornår tilstedeværelsen af flere p-skiver i forruden berettiger et kontrolgebyr, og hvornår det ikke gør. Medmindre parkeringselskabet kan godtgøre, at der forekommer interne retningslinjer om korrekt udstedelse af kontrolgebyrer i disse særtilfælde, må det konkluderes at parkeringselskabets ansatte ikke har den fornødne viden til at bedømme, hvorvidt kontrolgebyret kan udstedes med rette, når der i det konkrete tilfælde forekommer én korrekt anvist p-skive, og én uinstalleret p-skive som vender på hovedet. Det er parkeringselskabets ansvar ved skiltning og evt. interne fortolkningsretningslinjer, at sikre korrekt udstedelse af kontrolgebyrer. Hverken skiltning eller interne retningslinjer er blevet fremlagt af parkeringselskabet, til klargøring af, i hvilke tilfælde parkeringselskabet anser det for værende utvetydigt, hvilken af de 2 forskellige p-tider, som kan anses for at være korrekt. Af denne grund afviser jeg parkeringsselskabets krav om betaling af kontrolgebyret og dertilhørende sagsomkostninger.

...”

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. [REDACTED] af den 04-02-2021 pålagt reg.nr. [REDACTED], for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 15:55 til kl. 15:58 på Herlev Hovedgade 17, Big Centeret, 2730 Herlev, pladsnr.: 9343. I alt kr. 1203,43.

Indklagede krav fremkommer således:

Kontrolgebyr med løbenr. 91176339	kr. 695,00,-
Inkassogebyr jf. Renteloven § 9b, stk 3	kr. 100,00,-
Omkostninger til Inkasso jf. BEK nr 601 af 12/07/2002 3, stk 1	kr. 400,00,-
Procesrente, jf. Renteloven § 3, stk. 2	kr. 8,43, -
<u>I alt</u>	<u>kr. 1203,43,-</u>

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 12. Det fremgår endvidere, at punkt 12 vedrører "Ankomsttidspunkt ikke entydigt".

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Herlev Hovedgade 17, Big Centeret, 2730 Herlev, pladsnr.: 9343, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Herlev Hovedgade 17, Big Centeret, 2730 Herlev, pladsnr.: 9343, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at parkering kun er tilladt med P-skive. Max 2 timer. Endvidere fremgår det at P-skiven skal være korrektvisende og let læselig i frontruden, jf. bilag 2.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivel.

Det gøres gældende, at klagers køretøj på tidspunktet for indklagedes p-vagts observation og notering holdt parkeret på parkeringspladsen, Herlev Hovedgade 17, Big Centeret, 2730 Herlev, pladsnr.: 9343, med mere end én p-skive jf. bilag 2.

Parkeringsklagenævnet bedes notere sig, at det i klagers sag drejer sig om en tidsforskel, som har betydning for bedømmelsen af om 2 timers tidsbegrænsningen på parkeringspladsen, Herlev Hovedgade 17, Big Centeret, 2730 Herlev, pladsnr.: 9343, er overholdt.

P-skiverne viste en ankomsttid med 2 timer og 45 minutters forskel jf. bilag 2, (den manuelle p-skive står til klokken 12:30 og den elektroniske p-skive står til kl. 15:15). Der er således en væsentlig forskel på ankomsttidspunktet på de to p-skiver i indeværende sag, og forskellen har væsentlig betydning, da den giver anledning til tvivl om, hvorvidt klagers køretøj havde holdt parkeret i længere tid end de tilladte 2 timer hvorfor kontrolgebyret er pålagt med rette.

Det gøres på den baggrund gældende, at der ikke var angivet et entydigt ankomsttidspunkt, da der er stor divergens imellem de to p-skiver, der er placeret i klagers køretøj. Indklagedes parkeringsvagt har derfor ikke været i stand til, at vurdere med tilstrækkelig sikkerhed, hvilken p-skive klager anvendte ved ankomst til parkeringsområdet.

Ved parkering på p-arealer, hvor p-skive er påbudt, skal der på en klar og tydelig måde være angivet et entydigt ankomsttidspunkt. Af bilag 2 fremgår det klart, at den maksimale tilladte parkeringstid er 2 timer. I denne sag har klager således overskredet den maksimale tilladte parkeringstid med minimum den ene p-skive (nemlig den manuelle p-skive), og bestemmelserne af den opsatte skiltning er derfor ikke efterlevet, hvorfor kontrolgebyret derfor er pålagt med rette.

Indklagede henviser i denne forbindelse til Østre Landsrets afgørelse, gengivet i U.2016.1763Ø, af hvilken det fremgår, at såfremt klager vælger, at parkere med mere en én p-skive, bærer klager risikoen for, at ankomsttidspunktet ikke entydigt kan fastslås (bilag 3).

Indklagede bemærker, at en elektronisk p-skive ikke kan siges at have forrang for en manuel p-skive, ej heller omvendt. Klagers beskrivelse af, at den elektroniske p-skive angiver det korrekte ankomsttidspunkt, bestrides derfor.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. [REDACTED] bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav, i alt kr. 1203,43

..."

" ...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 24. juni 2021, uden yderligere bemærkninger.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav, i alt kr. 1.203,43, over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 24. juni 2021.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

4 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Per Jensen, Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er tilladt i max. 2 timer med korrektvisende p-skive.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet kl. 15:55-15:58 med 2 p-skiver, hvor den elektroniske var indstillet til kl. 15:15 og den manuelle p-skive var indstillet til kl. 12:30.

Klageren har anført, at den p-skive, der var indstillet i strid med de skilte vilkår naturligvis ikke skulle iagttages, idet denne ikke var installeret på ruden og i øvrigt vendte forkert.

Af sagens fotomateriale fremgår, at de to p-skiver lå synligt og let aflæselige i frontruden.

Der har dermed ved aflæsningen af køretøjets to p-skiver været skabt en sådan tvivl for p-vagten, der har haft betydning for bedømmelsen af, om den skilte tidsbegrænsning var overholdt.

Da klageren er nærmest til at bære risikoen for, at der for p-vagten kunne være tvivl om, hvorvidt tidsbegrænsningen var overholdt, er kontrolafgiften er udstedt med rette.

Herefter er APCOA PARKING DANMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

1 medlem (Lennart Fogh) udtaler:

Det fremgår af højesteretsdommen gengivet i U.2015.2546H og af landsretsdommen U.2016.1763Ø at den omstændighed, at der er anvendt to p-skiver ikke i sig selv kan føre til, at der kan pålægges afgift, hvis forskellen er uden betydning for, om tidsbegrænsningen er overholdt.

Det afgørende er derfor, om det forhold, at der er to p-skiver i bilen kan give anledning til berettiget tvivl hos den, der kontrollerer, jf. nævnte landsretsdom, hvor også den manuelle var påklistret forruden, således at de to p-skiver begge var placeret på omtrent samme sted og måde.

I nærværende sag er p-skiverne ikke placeret på samme ligeværdige måde som i landsretsdommen. Det er kun den elektroniske p-skive, der var placeret på ruden, mens den anden p-skive imidlertid ikke var påklistret/monteret men derimod lå løs i på instrumentpanelet på hovedet, altså med toppen nedad, og i øvrigt på en måde, hvor den ikke var lige så let aflæselig som den fastmonterede digitale p-skive.

Under disse omstændigheder fremstår skiven, der lå på hovedet, ikke som værende i brug som p-skive og kan derfor ikke give anledning til berettiget tvivl hos vagten, hvorfor klageren skal fritages for afgiften.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 695,-.

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnshoved