

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**3. december 2024****Sagsnummer:** 5581**Klageren:**[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]**Indklagede:** APCOA PARKING DANMARK A/S
Hjulmagervej 4 B
7100 Vejle**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-skive.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret med urigtig indstillet p-skive eller p-tid overskredet.**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.**Nævnets sammensætning:** Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Lennart Fogh, FDM
Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 16. juli 2021, kl. 13:10-13:13 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: " 4090, Lilli Gyldenkildes Torv, 8700 Horsens".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Urigtig indstillet p-skive/p-tid overskredet".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"TIDSBEGRÆNSET PARKERING
ALLE DAGE 00.00-24.00

Parkering tilladt med P-skive. Max 2 timer
-P-skiven skal være korrektvisende og let læselig i frontruden

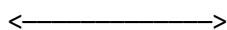
Parkering tilladt mod betaling via APP

- Husk bilens nummerplade og p-arealets områdekode
- Registrér nummerplade i APP når gratis tid udløber
- Nummerplade og områdekode skal være indtastet korrekt

Parkering tilladt med gyldig P-tilladelse

- P-tilladelse skal placeres let læselig i frontruden

Parkering kun tilladt i afmærkede båse



..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med urigtig indstillet p-skive eller p-tid overskredet

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Jeg indstillede p-skiven til kl10 til at starte med, hvorefter p-skiven blev indstillet til kl12, da en anden person kørte bilen, og derefter indstillede den til kl12. Det fremgår også på billederne, at de ikke har taget nogle billeder kl12, men kun billeder kl10, hvilket er lidt mærkeligt.

..."

" ...

På billederne ses det at det blev taget kl10, men jeg fik et besked om at Jeg fik bøden, fordi de skrev, at kl13 så parkeringsvagten, at der ikke blev sat tid, men han har ikke taget nogle billeder kl13, men kun kl10

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. [REDACTED] af den 16. juli 2021 pålagt reg.nr. [REDACTED], for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 13:10 til kl. 13:13 på parkeringspladsen, Lilli Gyldenkildes Torv, 8700 Horsens, pladsnr.: 4090. I alt kr. 795,00.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 10. Det fremgår endvidere, at punkt 10 vedrører "Urigtig indstillet p-skive/p-tid overskredet".

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Lilli Gyldenkildes Torv, 8700 Horsens, pladsnr.: 4090, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Lilli Gyldenkildes Torv, 8700 Horsens, pladsnr.: 4090 reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og

vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at parkering er tilladt med p-skive i 2 timer og at p-skiven skal være korrektvisende og let læselig i frontruden. Parkering derudover er tilladt mod betaling via APP, jf. bilag 2.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivl.

Klager forklarer i klagers beskrivelse af klagen på parkeringsklagenævnets sagsportal, at klager indstillede p-skiven til kl. 10:00. Dette fremgår af bilag 2. Klager forklarer videre, at p-skiven efterfølgende blev indstillet til kl. 12:00, da en anden person kørte bilen og indstillede den til kl. 12:00. Dette fremgår endvidere af bilag 2.

Indklagede bemærker, at det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at ventilkontrol kan udføres, jf. bilag 2.

Indklagede bemærker i den forbindelse, at der er udført ventilkontrol på klagers parkerede køretøj, og at det jf. bilag 2, er ubestridt at klagers køretøj ikke har været flyttet i tidsrummet mellem kl. 10:13 og 13:13.

Det gøres derfor gældende, at klagers p-skive enten var fejlindstillet, eller den tilladte p-tid var overskredet da p-vagten foretog sin observation. Klagers p-skive var indstillet til kl. 10.00, da p-vagten foretog sin observation af klagers køretøj i tidsrummet kl. 13:10 til kl. 13:13 på parkeringspladsen, Lilli Gyldenildes Torv, 8700 Horsens, pladsnr.: 4090. Dette fremgår klart af de fotos, p-vagten har taget, i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen jf. bilag 2. Klager har derfor ikke efterlevet bestemmelserne for parkering på parkeringspladsen, Lilli Gyldenildes Torv, 8700 Horsens, pladsnr.: 4090, jf. bilag 2, og kontrolgebyret er dermed korrekt pålagt.

Indklagede bemærker, at det er uden betydning hvorvidt klagers p-skive var fejlindstillet eller de tilladte 2 timers gratis parkering, med korrekt indstillet p-skive, var overskredet. Sagens faktum er, at klager ved parkeringen ikke har parkeret i overensstemmelse med de skilte regler og vilkår for parkeringen, som klager har accepteret ved parkeringen, da p-skiven ikke var indstillet korrekt. Det er uden betydning hvor længe klagers køretøj i realiteten har været parkeret på parkeringspladsen. Det er klagers eget ansvar at angive ankomsttidspunkt korrekt samt overholde de skilte tidsbegrænsninger.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. [REDACTED] bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav, i alt kr. 795,00.

..."

"...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 09. august 2021, uden yderligere bemærkninger.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav, i alt kr. 795,00, over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 09. august 2021.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering blandt andet er tilladt i 2 timer med korrekt indstillet p-skive. Det fremgår endvidere af skiltningen, at ventilkontrol kan udføres.

Parkeringsvagten observerede køretøjet første gang kl. 10:14 med en p-skive indstillet til kl. 10:00.

Parkeringsvagten observerede på ny køretøjet kl. 13:10-13:13 med en p-skive indstillet til kl. 12:00, hvilket er dokumenteret ved fotos.

Klageren har anført, at en anden person kørte i bilen og satte p-skiven, da personen returnerede med bilen.

Af sagens oplysninger fremgår, at indklagede udførte ventilkontrol, hvoraf fremgår, at køretøjet ikke havde været flyttet i den omhandlede periode.

Da køretøjet herefter var parkeret på området med en urigtig indstillet p-skive på tidspunktet for p-vagtens observation, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Herefter er APCOA PARKING DANMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand