

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**3. december 2024****Sagsnummer:** 5656**Klageren:**

[REDACTED]

Indklagede: APCOA PARKING DANMARK A/S
Hjulmagervej 4 B
7100 Vejle**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-skive.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden korrekt indstillet p-skive, idet klageren har anført, at der var tale om en akutsituation.**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.**Nævnets sammensætning:** Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Lennart Fogh, FDM
Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 12. august 2021, kl. 16:14-16:25 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "4040, Hobrovej 18-22, 9000 Aalborg".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Urigtig indstillet p-skive/p-tid overskredet".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"P-INFO

Hverdage 06.00 – 17.00

Parkering tilladt med P-skive. Max 1 time

- P-skiven skal indstilles inden køretøjets forlades.

- P-skiven skal være korrektvisende og letlæselig i frontruden.

Parkering udover 1 time kun tilladt med gyldig registrering af køretøjets registreringsnummer

- Registrering skal ske på afdeling der skal besøges.
- Køretøjets registreringsnummer skal være indtastet korrekt.

Parkering ikke tilladt for personale

Parkering kun tilladt i afmærkede båse/P-baner

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden korrekt indstillet p-skive, idet klageren har anført, at der var tale om en akutsituation.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

"jeg skulle akut aflevere min blødende kollega hos vagtlægen/skadestuen, og glemmer P - skiven pga hun bløder så meget og hun bare hurtigt skal have behandling. Vi kan se på hendes opkald til lægen er afsluttet kl. 16.11 og lige derefter forlader vi bilen, og støtter hende op til indgangen. se vedhæftede dokumentation. da jeg vender tilbage til bilen omkring 16.25 hvor observationstiden for p-bøden var slut ifølge vagten. som jeg mødte da jeg kom til bilen, var det ifølge ham for sent at annullere den. jeg har i dag fået afslag fra Europark, da de fast holder jeg har glemt p-skiven, og det kan jeg kun give dem ret i..... kan det være rigtig at man skal tænke mere på en p-skive, end end kollega der bløder fra hovedet og skal have lægehjælp? jeg håber meget at I kan hjælpe med annullering af denne. Havde jeg skulle til anden behandling på sygehuset der ikke var akut, har jeg forståelse for at skiven skal sættes, men der må kunne dispenseres for tilfældet her når hun blødte og måtte have lægehjælp."

"Vi har set billeder og har ikke yderligere kommentarer, ud over at vi mener det er urimeligt, at man skal betale en bøde for at kører til skadestuen og hvor man kun har holdt i max 15 min."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

PÅSTAND:

Indklagedes krav mod klager fastholdes.

SUPPLERENDE BEMÆRKNINGER TIL KLAGEN:

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. [REDACTED] af den 12. august 2021 pålagt reg.nr. [REDACTED], for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 16:14 til kl. 16:25 på parkeringspladsen, Patient/gæsteparkering v/Sygehus Syd, Hobrovej 18-22, 9000 Aalborg, pladsnr.: 4040. I alt kr. 795,00.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 10. Det fremgår endvidere, at punkt 10 vedrører ”Urigtig indstillet p-skive/p-tid overskredet”.

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Patient/gæsteparkering v/Sygehus Syd, Hobrovej 18-22, 9000 Aalborg, pladsnr.: 4040, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Patient/gæsteparkering v/Sygehus Syd, Hobrovej 18-22, 9000 Aalborg, pladsnr.: 4040 reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at parkering er tilladt med p-skive i 1 time og at p-skiven skal være korrektvisende og let læselig i frontruden, jf. bilag 2.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivl.

Det gøres gældende, at klagers p-skive enten var fejlindstillet, eller den tilladte p-tid var overskredet da p-vagten foretog sin observation. Klagers p-skive var indstillet til kl. 2.00, da p-vagten foretog sin observation af klagers køretøj i tidsrummet kl. 16:14 til kl. 16:25 på parkeringspladsen, Patient/gæsteparkering v/Sygehus Syd, Hobrovej 18-22, 9000 Aalborg, pladsnr.: 4040. Dette fremgår klart af de fotos, p-vagten har taget, i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen jf. bilag 2. Klager har derfor ikke efterlevet bestemmelserne for parkering på parkeringspladsen, Patient/gæsteparkering v/Sygehus Syd, Hobrovej 18-22, 9000 Aalborg, pladsnr.: 4040, jf. bilag 2, og kontrolgebyret er dermed korrekt pålagt.

Indklagede bemærker, at det er uden betydning hvorvidt klagers p-skive var fejlindstillet eller den tilladte times gratis parkering, med korrekt indstillet p-skive, var overskredet. Sagens faktum er, at klager ved parkeringen ikke har parkeret i overensstemmelse med de skilte regler og vilkår for parkeringen, som klager har accepteret ved parkeringen, da p-skiven ikke var indstillet korrekt. Det er uden betydning hvor længe klagers køretøj i realiteten har været parkeret på parkeringspladsen. Det er klagers eget ansvar at angive ankomsttidspunkt korrekt samt overholde de skilte tidsbegrænsninger.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. [REDACTED] bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav, i alt kr. 795,00

...”

” ...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 23.08.2021, uden yderligere bemærkninger.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klagers foretagne indbetaling er sket med rette, hvorfor kontrolgebyret samt klagers fulde indbetaling fastholdes og henviser i øvrigt til

indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 23.08.2021.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Lennart Fogh og Per Jensen) udtaler:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er tilladt med p-skive i max 1 time.

Det fremgår desuden, at p-skiven skal indstilles inden køretøjets forlades, og at p-skiven skal være korrektvisende og letlæselig i frontruden.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet i tidsrummet kl. 16:14-16:25 med en p-skive indstillet til kl. 14:00.

Klageren har anført, at hun glemte at stille p-skiven, da hun skulle aflevere sin blødende kollega hos vagtlægen/skadestuen.

Under henvisning til hændelsesforløbet i sagen – der er dokumenteret af klageren – var der tale om et akut forhold, hvorfor der ikke er rimelig sammenhæng mellem på den ene side omfanget og betydningen af klagerens overtrædelse af parkeringsvilkårene og på den anden side konsekvenserne for hende i form af den pålagte kontrolafgift. Kontrolafgiften er derfor ikke udstedt med rette.

Herefter er APCOA PARKING DANMARK A/S ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

2 medlemmer (Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Henset til, at der er tale om en parkering, og at klager ikke bestrider, at der er tale om en parkering, findes der ikke være forhold af force majeure-lignende karakter, der kan begrunde, at skiltningen ikke skal iagttages.

Kontrolafgiften er derfor udstedt med rette.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 795,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand