

**AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET****16. december 2024**

<b>Sagsnummer:</b>	6462
<b>Klageren:</b>	████████████████████ ████████████████████ ████████████████████
<b>Indklagede:</b>	Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S Gladsaxevej 378 2860 Søborg
<b>Klagen vedrører:</b>	Kontrolafgift på kr. 790,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-skive. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret med overskredet p-tid.
<b>Parternes krav:</b>	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
<b>Nævnets sammensætning:</b>	Nævnens formand, dommer Mette Søgaard Vammen Lennart Fogh, FDM Bitte Dyrberg, Forbrugerrådet Tænk Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB

**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 9. januar 2020, kl. 17:30-17:32 for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "0315 Krabbelevej 4, Brønshøj".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Parkeringstid overskredet jf. P-skive" med bemærkning: "Standstning og parkering tilladt i max 1 time jf. skiltning".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"P INFO  
MAN-SØN 00-24  
KUNDEPARKERING

Standstning og parkering tilladt i maks 1 time

- P-skive påbudt
- Standsning og parkering kun tilladt i afmærket P-bås
- Standsning og parkering tilladt med gyldig Q-Park P-tilladelse
- P-tilladelse placeres let kontrollerbar i forruden
- P-tilladelse kan være digital tilladelse fra e-park

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med overskredet p-tid.

#### **PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**

##### **Klageren har særligt anført følgende:**

"...

Jeg har sat p-skiven på 16.30, I har i følge jeres eget brev og jeres dokumentation, observeret min bil fra 17.30.42 til 17.32.21 - dette er under 2 min. og lovliggøre ikke bødegebyret. I følge loven skal bilen observeres i min. 3 min., hvorfor jeg bestrider dette betalingskrav og gør indsigelse overfor bødegebyret. Dertil skal jeg gøre opmærksom på, at jeg har boet lige overfor parkeringspladsen i 5 år og parkeringstiden har altid været to timer. Dette er jeg nu blevet bekendt med, at I har ændret og nedsat til 1 time, med øjeblikkelig virkning uden varsling og skiltning herom. Hvilket jeg også finder særdeles urimeligt."

##### **Indklagede har særligt anført følgende:**

"...

Sagens faktiske omstændigheder

I den pågældende sag har klager den 9. januar 2020 inden kl. 17.30 parkeret køretøjet med registreringsnummer [REDACTED] på plads nr. 0315, Kabbelejevej 4, Brønshøj, som administreres af selskabet (Bilag 1).

Parkeringen er foretaget på en plads, hvor standsning og parkering er tilladt i 1 time med P-skive, hvilket fremgår af skiltningen på den pågældende plads (Bilag 2).

Da tidsbegrænsningen ifølge P-skiven var overskredet (Bilag 3), pålagde selskabet kontrolafgift 2926823, stor kr. 790,00 for overtrædelse af parkeringsområdets regler (Bilag 4).

Klager fremsendte den 2. marts 2020 og 23. marts 2020 indsigelse til selskabet vedrørende den pålagte kontrolafgift og selskabet meddelte den 3. marts 2020 og 25. marts 2020 klager, at kravet fastholdes (Bilag 5 og 6).

##### **Selskabets bemærkninger**

Selskabet bemærker indledningsvist, at der er tale om parkering på et offentligt tilgængeligt privat område, og at området derfor er underlagt privatretlige regler, hvorefter der kan pålægges kontrolafgift, såfremt dette er tydeligt tilkendegivet.

Klager indgår ved hver indkørsel på området en stiltiende aftale med selskabet og accepterer de skilte vilkår på tidspunktet for parkeringen. Det er herefter klagers ansvar, at gøre sig bekendt med vilkårene ved hver hensætning af køretøjet og sikre at de på skiltet angivne vilkår overholdes.

Der fremgår tydelig af skiltningen, som var placeret sådan, at klager kunne orientere sig herpå uden at forlade køretøjet af ude af syne (Bilag 7), at standsning og parkering var tilladt i maks. 1 time med P-skive. Vilklårene skal således overholdes allerede ved et hvert fuld stop af køretøjet på området og en kontrolafgift kan pålægges umiddelbart ved forseelsens konstatering. Dette må tillige ses at følge af Parkeringsklagenævnets afgørelse i sag 491 – uploades separat til disse bemærkninger. Ligeledes skal det bemærkes, at klager umiddelbart ud fra dennes forklaring allerede havde været parkeret på området i minimum en time og at denne ikke var væk fra køretøjet for at orientere sig om skiltningen, hvilket som det også fremgår af bilag 7 var muligt uden at forlade køretøjet ude af syne.

Selskabet og pladsejer kan til enhver tid ændre vilklårene på pladsen og er ikke, udover en ændring af skiltningen, forpligtet til orientere om eventuelle ændringer af vilklårene på plads – det er som sagt klagers ansvar at orientere sig om vilklårene ved hver hensætning af køretøjet på området.

På baggrund af ovenstående bemærkninger anser selskabet kontrolafgiften pålagt retmæssig, hvorfor kravet herom fastholdes.

...”

”...

Idet klager ikke har indleveret replik, skal selskabet hermed oplyse, at vi ikke har yderligere bemærkninger og hele henholder os til bemærkningerne af 14. februar 2022.

...”

#### **SAGENS DOKUMENTER:**

Parternes indlæg og bilag.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**

Af skiltningen på området fremgår, at standsning og parkering er tilladt i op til 1 time med p-skive.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet i tidsrummet kl. 17:30:42-17:32:21 med en p-skive indstillet til kl. 16:30.

Klageren har anført, at køretøjet ikke har været observeret i mere end to minutter og dermed for kort. Klageren har desuden anført, at der hidtil har været parkering tilladt i 2 timer, men at det nu er nedsat til 1 time med øjeblikkelig virkning uden varsling og skiltning herom.

Da skiltningen angiver at både parkering og standsning er omfattet af vilklåret om anvendelse af p-skive, vil også hensættelse af køretøjet i kortere end tre minutter kunne være i strid med de skilte vilkår.

Uanset at det ikke var varslet, at parkeringstiden blev ændret fra 2 til 1 time, var skiltningen tilstrækkelig tydelig til, at klageren kunne gøre sig bekendt med vilklårene på området. Kontrolafgiften er derfor udstedt med rette.

Herefter er Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

**PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:**

Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 790,-.

Klageren skal betale beløbet til Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen  
Nævnensformand