

**AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET****17. december 2024****Sagsnummer:** 6869**Klageren:** [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]**Indklagede:** APCOA PARKING DANMARK A/S  
Hjulmagervej 4 B  
7100 Vejle**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-skive.  
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden uaf læselig p-skive, idet klageren har anført, at det ikke er tilfældet.**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.  
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.**Nævnets sammensætning:** Nævnens formand, dommer Mette Søgaard Vammen  
Lennart Fogh, FDM  
Bitte Dyrberg, Forbrugerrådet Tænk  
Thomas Jørgensen, DPPB  
Steen Jørgensen, DPPB**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 5. november 2021, kl. 10:12-10:22 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "3785, Solrød Center, 2680 Solrød".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "p-skive uaf læselig".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PARKERING  
MAN-FREDAG 06.00 – 18.00

P-skive påbudt, parkering max. 3 timer.

Henstilling af påhængskøretøjer og trailere forbudt  
..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden uaf læselig p-skive.

#### **PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**

##### **Klageren har særligt anført følgende:**

”Den 2. nov parkerer jeg ved Solrød centeret, efter en time vender jeg tilbage til min bil og har fået en afgift for parkeringsskive der ikke virker. Begrundelsen er at p-vagten ikke kan aflæse skiven. Den er elektronisk og sådan indrettet at man ikke kan aflæse den når man står et par meter fra bilen, ligesom en computer skærm. Jeg vedhæfter billeder af hvordan man klart og tydeligt kan aflæse skiven hvis man ser ordentligt efter og stiller sig tættere på bilen end parkeringsvagten har valgt at gøre. Jeg modtog i lørdags afslag og en opkrævning på 795kr.”

”Jeg har nu set den dokumentation som er vedhæftet i form af nogle billeder med et kraftigt genskær fra træerne over. Jeg har svært ved at se hvordan de billeder skal være dokumentation for at man ikke kan læse skiven. Jeg er desværre ikke herre over solens stråler. Men der er ingen tvivl om at ønsker man at bevise at man ikke kan læse parkeringsskiven, så er vinklen den rette. Men stiller man sig på bilens hjørne, så kan man tydeligt aflæse parkeringsskiven. Hvilket også er vist ved tidligere fremsendte billeder. Man bør ikke få en bøde med en velfungerende p-skive.”

##### **Indklagede har særligt anført følgende:**

” ...  
PÅSTAND:

Indklagedes krav mod klager fastholdes.

##### **BEMÆRKNINGER TIL KLAGEN:**

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. 91360924 af den 05.11.2021 pålagt reg.nr. [REDACTED] for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 10:12 til kl. 10:22 på Solrød Center, 2680 Solrød, pladsnr.: 3785. I alt kr. 795,00,-

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 11. Det fremgår endvidere, at punkt 11 vedrører ”p-skive uaf læselig”.

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Solrød Center, 2680 Solrød, pladsnr.: 3785, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Solrød Center, 2680 Solrød, pladsnr.: 3785 reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skiltede regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at p-skive påbudt og parkering er tilladt i max 3 timer, jf. bilag 2.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivl.

Det gøres gældende, at klagers p-skive på tidspunktet for p-vagtens observation og notering var uaf læselig, jf. bilag 2.

Klagers efterfølgende fremsendelse af en funktionsdygtig p-skive er indeværende sag irrelevant. Det er omstændighederne på tidspunktet for p-vagtens observation, som lægges til grund for kontrolgebyrets pålæggelse.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. 91360924 bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav, i alt kr. 795,00.

..."

" ...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 28.02.2022, uden yderligere bemærkninger.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav, i alt kr. 795,00, over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 28.02.2022."

#### **SAGENS DOKUMENTER:**

Parternes indlæg og bilag.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**

##### **3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Lennart Fogh og Bitte Dyrberg) udtaler:**

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er tilladt med påbudt p-skive i max 3 timer.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet kl. 10:12-10:22 med elektronisk p-skive, der ikke kunne aflæses.

Klageren har fremlagt et nærfoto af p-skiven set lige på, hvoraf fremgår, at den elektroniske p-skive er indstillet til kl. 11:00.

Det fremgår af parkeringsvagtens fotos af p-skiven taget kl. 10:14 – et foto taget lidt på skrå, at pilen kan ses.



Parkeringsvagtens foto



Klagers foto

Det lægges herefter til grund, at det var muligt at aflæse p-skiven. Kontrolafgiften er derfor ikke udstedt med rette.

Herefter er APCOA PARKING DANMARK A/S således ikke berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

**2 medlemmer (Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:**

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er tilladt i max 3 timer og med påbudt p-skive.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet kl. 10:12-10:22 med elektronisk p-skive, der ikke kunne aflæses. Klageren har fremlagt et nærfoto af p-skiven, optaget umiddelbart ovenfra, hvoraf fremgår, at den elektroniske p-skive er indstillet til kl. 11:00.

Det fremgår af parkeringsvagtens fotos af p-skiven taget kl. 10:14.

Der er ikke i sagen oplysninger, der giver anledning til at tilsidesætte vagtens observationer.

Kontrolafgiften er derfor udstedt med rette.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

**PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:**

APCOA PARKING DANMARK A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 795,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen  
Nævnensformand